



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД23-14-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей В [REDACTED] на оправдательный приговор Приморского краевого суда от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. в отношении Довгорукого Е.Н.

По приговору Приморского краевого суда от 14 февраля 2023 г.

Довгорукий Евгений Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], судимый,

признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений.

За ним признано право на реабилитацию, разъяснен предусмотренный ст. 135–136 УПК РФ порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. оправдательный приговор в отношении Довгорукого Е.Н. оставлен без изменения.

По указанному приговору признан виновным и осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ Туманов Александр Сергеевич, кассационная жалоба в отношении которого не подана.

В кассационной жалобе потерпевшей В [REDACTED] содержится просьба об отмене оправдательного приговора и апелляционного определения, вынесенных в отношении Довгорукого Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление потерпевшей В [REDACTED] поддержавшей кассационную жалобу, выступление защитника оправданного Довгорукого Е.Н. – адвоката Антоновой А.В., а также выступления осужденного Туманова А.С. и его защитника – адвоката Шумской М.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего, что оснований для отмены вынесенных в отношении Довгорукого Е.Н. оправдательного приговора и решения суда апелляционной инстанции не имеется, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органом предварительного следствия Довгорукий Е.Н. обвинялся в убийстве П [REDACTED] совершенном совместно и по предварительному сговору с Тумановым А.С., а также в разбойном нападении на нее, при обстоятельствах, указанных в обвинительном заключении.

Приговором Приморского краевого суда он признан невиновным и оправдан за непричастностью к совершению данных преступлений.

При этом судом установлено, что убийство П [REDACTED] сопряженное с разбоем, а также разбойное нападение на нее совершено Тумановым А.С. самостоятельно, 25 ноября 2019 г., в окрестности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней потерпевшая В [REDACTED] [REDACTED]. (дочь погибшей П [REDACTED]) оспаривая вынесенные в отношении Довгорукого Е.Н. судебные решения, указывает, что оправдательный приговор и апелляционное определение постановлены с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; полагает, что выводы суда о невиновности Довгорукого Е.Н. не основаны на установленных в судебном заседании фактических

обстоятельствах дела; судом нарушены предусмотренные уголовно-процессуальным законом правила оценки доказательств; акцентирует внимание на то, что у Довгорукого Е.Н. на момент преступления не имелось алиби, и сторона защиты не представила достоверных доказательств нахождения его в пос. [REDACTED] в момент совершения преступления; указывает, что судами не принята во внимание скорость, с которой Довгорукий Е.Н. мог скрыться с места преступления; Туманов А.С., а также сам Довгорукий Е.Н., будучи неоднократно допрошенными на предварительном следствии, свободно и без какого-либо давления рассказывали об обстоятельствах совместных совершенных преступлений – убийстве П [REDACTED] сопряженном с разбойным нападением на нее, при этом их показания судом не были признаны недопустимыми доказательствами; судом не учтены показания оперативных сотрудников, полицейских, следователей и других свидетелей, указавших на Довгорукого Е.Н. как на соучастника данных преступлений. В обоснование своей жалобы потерпевшая В [REDACTED] [REDACTED] ссылается на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания Туманова А.С. и Довгорукого Е.Н., данные в период предварительного расследования дела и в суде, их явки с повинной, показания допрошенных в суде следователей П [REDACTED] Е [REDACTED] оперативных сотрудников и полицейских: П [REDACTED], М [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] свидетелей: С [REDACTED], Ш [REDACTED] З [REDACTED] П [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] К [REDACTED], Х [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED], П [REDACTED], эксперта Д [REDACTED] анализирует их показания и дает им, а также иным доказательствам собственную оценку, делая при этом вывод о причастности Довгорукого Е.Н. к убийству П [REDACTED] Потерпевшая обращает внимание на заключения экспертов о психологических особенностях Довгорукого Е.Н. и Туманова А.С., полагая, что они склонны к убийству, а также заявляет, что у полицейских и других работников правоохранительных органов не было личной неприязни к подсудимым, равно как и иных причин, в силу которых они могли бы оговорить Довгорукого Е.Н. и Туманова А.С. Потерпевшая также указывает на недостатки предварительного следствия, которые, как она полагает, привели к утрате доказательств виновности Довгорукого Е.Н. Апелляционное определение, по мнению потерпевшей, не соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, поскольку в нем не содержится мотивов принятого судом решения, а также ответов на все доводы ее (В [REDACTED] [REDACTED]) апелляционной жалобы и доводы апелляционного представления государственного обвинителя, в частности Судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда не дано оценки противоречивым показаниям подсудимых, а ее выводы основаны исключительно на приговоре Приморского краевого суда, в котором, как считает потерпевшая, неверно оценены показания подсудимых, свидетелей и иные доказательства, в частности, результаты следственного

эксперимента о скорости, с которой Довгорукий Е.Н. мог скрыться с места происшествия бегом. В итоге потерпевшая В [REDACTED] просит отменить вынесенные в отношении Довгорукого Е.Н. оправдательный приговор и апелляционное определение, а уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшей В [REDACTED]

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции по данному делу не допущено.

Постановленный в отношении Довгорукого Е.Н. оправдательный приговор Приморского краевого суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.2 ст.302, ст.305-306 УПК РФ; в нем приведены существо предъявленного Довгорукому Е.Н. обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

Принимая решение об оправдании Довгорукого Е.Н., суд обоснованно учел положения ст.14 УПК РФ, предусматривающие, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в его защиту, лежит на стороне обвинения. При этом обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в установленном законом порядке, толкуются в пользу обвиняемого.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности

совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч.2 ст.77 УПК РФ).

Тщательно проанализировав все представленные сторонами доказательства, в том числе и те, о которых потерпевшая указывает в своей жалобе, Приморский краевой суд в приговоре пришел к обоснованному выводу о невинности Довгорукого Е.Н. в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и оправдал его на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям, судом не было допущено нарушений правил оценки доказательств, предусмотренных статьями 17, 87, 88 УПК РФ.

Наличие у Довгорукого Е.Н. алиби (его нахождение в момент убийства потерпевшей П. [REDACTED] в другом месте – пос. [REDACTED] [REDACTED] судом установлено на основании анализа исследованных в суде доказательств, в том числе показаний свидетелей Ш. [REDACTED] П. [REDACTED] С. [REDACTED] Г. [REDACTED] Х. [REDACTED], С. [REDACTED], содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Проверяя доводы стороны защиты о непричастности Довгорукого Е.Н. к совершению преступлений, и устанавливая время инкриминированных подсудимым событий, суд принял во внимание показания свидетеля Б. [REDACTED] сообщившей о том, что 25.11.2019 вечером она созванивалась Ш. [REDACTED] который ей говорил, что взламывает дверь своей квартиры вместе с Довгоруковым Е.Н., поскольку он (Ш. [REDACTED]) потерял ключ от двери. При этом из сведений о телефонном соединении абонентов установлено, что данный телефонный разговор между ними имел место 25 ноября 2019 г. в 21 час 28 минут, тогда как судом установлено, что убийство П. [REDACTED] было совершено Т. [REDACTED] в указанный день в период с 20 часов 25 минут до 21 часа 16 минут на обочине автодороги в окрестности бухты [REDACTED].

Суд также учел показания свидетеля П. [REDACTED] пояснявшей в судебном заседании, что накануне дня, когда ей стало известно об убийстве П. [REDACTED], она вечером, примерно в 20-21 час, видела, как ее сосед Ш. [REDACTED] приходил в свою квартиру вместе с Довгоруком, которые пытались открыть дверь, просили у нее инструмент, на непродолжительное время уходили вдвоем, а после возвращения выломали дверь и зашли в указанную квартиру.

Данные показания свидетеля П. [REDACTED], как отмечено судом, не противоречат показаниям свидетеля С. [REDACTED] подтвердившей факт обращения к ней Ш. [REDACTED], который пришел вместе с Довгоруком за инструментом для того, чтобы открыть дверь в квартире Ш. [REDACTED], а также показаниям свидетеля Ш. [REDACTED] указавшего на факт обращения к своей соседке (П. [REDACTED]) с просьбой взять инструмент для вскрытия двери и дальнейшее посещение своей родственницы (С. [REDACTED]) с этой же целью.

Свидетель Ш [] давая показания в суде, утверждал, что в день убийства потерпевшей П [] он весь вечер и всю ночь до утра следующего дня, вплоть до задержания Довгорукого Е.Н. сотрудниками полиции, находился вместе с ним пос. [].

Об этом показывала и свидетель Б [], пояснившая суду, что данные сведения ей стали известны со слов Ш [] утром, т.е. на следующий день после убийства П [] и задержания Довгорукого Е.Н.

Давая оценку достоверности показаний свидетеля Ш [] суд в приговоре отметил, что сообщенные им сведения не противоречат показаниям других лиц, с которыми он встречался в тот вечер, когда было совершено убийство потерпевшей, в частности, показаниям сотрудников уголовно-исполнительной инспекции Г [] и Х [], указавших на совместное нахождение Ш [] и Довгорукого в квартире последнего в период времени, незадолго до инкриминированных подсудимым событий; показаниям свидетелей С [], С [] и П [], сообщивших о совместном нахождении Ш [] и Довгорукого в период времени, сопоставимый со временем совершения преступления, в иных местах, отдаленно расположенных от места происшествия.

Данных о том, что свидетель Ш [] дал ложные показания в суде с целью помочь Довгорукому Е.Н. избежать уголовной ответственности, судом не установлено.

В целях проверки доводов Довгорукого Е.Н., сообщавшего о наличии у него алиби, судом было принято решение о проведении следственного эксперимента с выездом на место происшествия, в ходе которого судом установлено, что Довгоруков Е.Н. не мог преодолеть за столь короткий промежуток времени (с момента, когда Тумановым А.С. было совершено убийство П [] в окрестности бухты []) расстояние от места совершения преступления до места своего жительства и нахождения квартиры Ш [] в пос. [] где его видели указанные свидетели.

Таким образом, как обоснованно отмечено в приговоре, достоверность показаний Довгорукого Е.Н. о его непричастности к преступлению и отсутствии на месте происшествия в момент убийства потерпевшей П [] подтверждена совокупностью представленных суду доказательств, в частности, показаниями свидетелей, видевших его в пос. [] в то время, когда Тумановым А.С. было совершено убийство потерпевшей, а также объективными данными, полученными в ходе следственного эксперимента, и сведениями о телефонных соединениях абонентов.

Доводы стороны защиты Довгорукого Е.Н. о наличии у него алиби стороной обвинения не опровергнуты.

Проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе, показания подсудимого Туманова А.С., утверждавшего, что убийство П [] он совершил самостоятельно, показания свидетелей Б [] П [] Г [] М [] П [], П [] заключения экспертов, результаты проведенного следственного эксперимента, а также другие приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о непричастности Довгорукого Е.Н. к инкриминированным ему преступлениям - убийству и разбойному нападению.

Невыясненных обстоятельств, а также доказательств, которые остались бы без надлежащей оценки судов первой и апелляционной инстанций и повлияли бы на выводы о виновности или невиновности подсудимых, из материалов уголовного дела не усматривается.

Показания Довгорукого Е.Н. и Туманова А.С., данные ими как на предварительном следствии, так и в суде, в приговоре Приморского краевого суда оценены в соответствии с требованиями закона.

При этом суд привел мотивы, по которым признал недостоверными их показания в той части, в которой они ранее, в период предварительного расследования дела, сообщали сведения о совместном совершении преступлений.

Учитывая, что согласно закону все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, суд пришел к обоснованному выводу о невозможности признания Довгорукого Е.Н. виновным на основании ранее данных им, а также Тумановым А.С. противоречивых показаний, поскольку они не подтверждены совокупностью иных имеющихся по уголовному делу доказательств.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, в нем приведены мотивы принятого судом апелляционной инстанции решения, а также основания, по которым приговор в отношении Довгорукого Е.Н. признан законным и обоснованным.

Аналогичные доводы о незаконности оправдательного приговора, приведенные потерпевшей В [] в рассматриваемой кассационной жалобе, были проверены судом апелляционной инстанции, и обоснованно отвергнуты в апелляционном определении.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций не имеется, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу потерпевшей В [REDACTED] на оправдательный приговор Приморского краевого суда от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г., вынесенные в отношении Довгорукого Е.Н., оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи