



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД23-11-К8

№ 51-УД23-15-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Шамова А.В. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевших Ш[] и А[] – адвоката Баёвой Е.П. о пересмотре приговора Пospелихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2022 года, апелляционного постановления Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года, постановления Пospелихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2022 года, апелляционного постановления Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года и постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года.

По приговору Пospелихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2022 года

Фаллер Елена Евгеньевна, []

[], несудимая,
осуждена по ч.3 ст.264 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься

деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлено взыскать с Фаллер Е.Е. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг представителя потерпевшего адвоката Ларионова В.П. на предварительном следствии в сумме 30000 рублей и в судебном заседании в сумме 20000 рублей.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года приговор в отношении Фаллер Е.Е. оставлен без изменения.

Постановлением Пospелихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2022 года ходатайство потерпевших Ш [] и А [] о возмещении процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг представителя-адвоката Ларионова В.П., удовлетворено частично, постановлено оплатить потерпевшим понесенные ими судебные издержки в сумме 50000 рублей, из них:

- за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели Управлению Судебного департамента в Алтайском крае, - 20000 рублей;
- за счет средств федерального бюджета, с возложением обязанности по оплате 30000 рублей на центральный финансовый отдел ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года постановление изменено, постановлено взыскать в пользу Ш [] и А [] процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг представителя - адвоката Ларионова В.П., в размере 100000 рублей, из них:

- за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели Управлению Судебного департамента в Алтайском крае, - 40000 рублей;
- за счет средств федерального бюджета, с возложением обязанности по оплате 60000 рублей на центральный финансовый отдел ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года все состоявшиеся по делу судебные решения, включая приговор, постановления суда о распределении процессуальных издержек и решения апелляционного суда, оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Баёва Е.П. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, просит их изменить, усилить назначенное Фаллер Е.Е. наказание и вынести решение о возмещении потерпевшим процессуальных издержек, понесенных ими на оплату услуг представителя (адвоката Ларионова В.П.), в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Баёвой Е.П., поддержавшей кассационную жалобу,

выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной лишь в части требований об увеличении процессуальных издержек, понесенных потерпевшими на оплату услуг их представителя, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приговором Поспелихинского районного суда Алтайского края Фаллер Е.Е. признана виновной и осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судом установлено, что 16.07.2021 Фаллер Е.Е., управляя автомобилем «[REDACTED]», нарушив Правила дорожного движения Российской Федерации, в частности пункты 1.2, 1.5, 8.1, 9.1, 9.10, 10.1, выбрала скорость, не обеспечивающую ей постоянный контроль за движением своего транспортного средства, неправильно оценила дорожные условия и условия видимости, которые были ограничены облаком пыли, поднимающимся из-под колес от движущегося в попутном направлении автомобиля [REDACTED] выехала на сторону дороги, предназначенную для движения во встречном ей направлении, и допустила столкновение с двигавшимся по своей половине дороги во встречном направлении автомобилем [REDACTED] под управлением водителя Ш[REDACTED] в результате чего погиб пассажир - малолетний Ш[REDACTED] [REDACTED] года рождения (сын Ш[REDACTED] и А[REDACTED]

В кассационной жалобе представитель потерпевших Ш[REDACTED] и А[REDACTED] – адвокат Баёва Е.П., обосновывая свою просьбу об изменении вынесенных в отношении Фаллер Е.Е. судебных решений, указывает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены повлиявшие на исход дела существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов; назначенное Фаллер Е.Е. наказание, по мнению представителя потерпевших, является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости; полагает, что судом не учтены характер и степень общественной опасности преступления, в результате которого наступила смерть малолетнего ребенка, данные о личности осужденной, не принято во внимание ее поведение во время и после совершения преступления. Кроме того, адвокат Баёва Е.П. выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции о частичной выплате потерпевшим процессуальных издержек, понесенных ими на оплату услуг представителя - адвоката Ларионова В.П.; указывает, что потерпевшие были вынуждены обратиться к адвокату для защиты и представительства их интересов в период предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного

дела; документы, подтверждающие факт оплаты услуг представителя в размере 350000 рублей, были представлены в суд первой инстанции. Приводит доводы о том, что судами первой и апелляционной инстанций неправомерно, т.е. произвольно и без учета фактически понесенных потерпевшими расходов на оплату услуг представителя, уменьшен размер взыскиваемой суммы; при этом суды формально сослались на требования разумности и соразмерности, а также на финансовое положение осужденной и объем уголовного дела. В итоге представитель потерпевших Баёва Е.П. просит изменить указанные судебные решения, назначить Фаллер Е.Е. наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев, удовлетворить заявленные требования о возмещении процессуальных издержек в полном объеме, возложив обязанность по их оплате: 150000 рублей на центральный финансовый отдел ГУ МВД России по Алтайскому краю (расходы на предварительном следствии) и 200000 рублей - на Управление Судебного департамента в Алтайском крае (расходы за участие представителя в судебных заседаниях).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Баёвой Е.П.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве данного уголовного дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Фаллер Е.Е. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, судом установлены и в приговоре приведены.

Юридическая оценка действий Фаллер Е.Е. судом дана правильно.

Назначенное ей наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденной.

При назначении наказания суд учел влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, условия жизни ее семьи, отсутствие отягчающих обстоятельств.

В качестве смягчающих наказание Фаллер Е.Е. обстоятельств суд учел ее активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшим в ходе судебного заседания, принятие мер к заглаживанию вреда, молодой возраст, наличие у нее инвалидности 3 группы, а также состояние здоровья ее близких родственников.

С учетом смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств суд правильно применил положения ч.1 ст.62 УК РФ, и назначил Фаллер Е.Е. справедливое наказание в пределах санкции ч.3 ст.264 УК РФ.

Оснований для признания данного наказания чрезмерно мягким, о чем утверждает представитель потерпевших в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационной жалобы адвоката Баёвой Е.П. о нарушении судами права потерпевших Ш [] и А [] на возмещение им в полном объеме расходов, понесенных на представителя, не могут быть признаны обоснованными.

Согласно ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст.131 УПК РФ.

В соответствии с п.1¹ ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам отнесены также суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 (в ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Как установлено судом, потерпевшими Ш [] и А [] произведена оплата услуг представителя - адвоката Ларионова В.П. в размере 350000 рублей, который оказывал им юридическую помощь на предварительном следствии и в суде.

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство потерпевших о возмещении процессуальных издержек частично, в постановлении от 26 мая 2022 года указал, что стоимость услуг представителя потерпевшего определена договором; вместе с тем пришел к выводу, что заявленная потерпевшими сумма чрезмерно завышена и должна оцениваться с учетом требований разумности, необходимости и оправданности, в связи с чем

принял решение о выплате потерпевшим процессуальных издержек в размере 50000 рублей за счет средств федерального бюджета, возложив эти расходы в регрессном порядке на осужденную Фаллер Е.Е., о чем указал в приговоре.

Алтайский краевой суд в апелляционном постановлении от 18 августа 2022 года, признав решение суда первой инстанции в этой части необоснованным, увеличил сумму выплат потерпевшим до 100000 рублей. При этом, принимая такое решение, суд апелляционной инстанции учел, в частности, характер совершенного Фаллер Е.Е. преступления, длительность предварительного следствия, количество проведенных следственных и процессуальных действий с участием представителя потерпевших – адвоката Ларионова В.П. (не более 10 судодней), объем уголовного дела (2 тома), которое какой-либо сложности в его расследовании, с учетом признания осужденной своей вины, не представляло.

С данным решением суда апелляционной инстанции согласился и Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, признав его законным, обоснованным и мотивированным.

Доводы кассационной жалобы адвоката Баёвой Е.П. о том, что суды не вправе были уменьшать сумму фактически понесенных потерпевшими расходов на представителя, не могут быть признаны обоснованными.

Исходя из вышеприведенных норм уголовно-процессуального закона, а также правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, которые причитаются к уплате лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал, что суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а вопрос о необходимости и оправданности тех или иных расходов потерпевшего на участие представителя как процессуальных издержек должен разрешаться судом с учетом позиции сторон судопроизводства и представляемых ими документов.

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств, суд апелляционной инстанции принял законное и обоснованное решение о выплате потерпевшим Ш [] и А [] процессуальных издержек на оплату услуг представителя - адвоката Ларионова В.П. в размере 100000 рублей, признав их необходимыми и оправданными, и распределив их за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти

цели Управлению Судебного департамента в Алтайском крае и центральному финансовому отделу ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Апелляционные постановления Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года и постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года являются законными и обоснованными, отвечающими требованиям статей 389²⁸, 401¹⁴ УПК РФ, соответственно.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу представителя потерпевших – адвоката Баёвой Е.П. на вынесенные в отношении осужденной Фаллер Е.Е. приговор Поспелихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2022 года и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года, а также постановление Поспелихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2022 года и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 18 августа 2022 года, в соответствии с которыми принято решение о частичном возмещении потерпевшим Ш [] и А [] процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг представителя - адвоката Ларионова В.П., а также на постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года, которым указанные судебные решения оставлены без изменения, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи