



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД23-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.

адвокатов Слявина А.Л. и Шереметьевой Е.Н.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Мухаммадиева З.М. на
апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022
года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Мухаммадиева З.М. и адвоката Слявина А.Л., просивших изменить
апелляционный приговор в части квалификации действий, связанных с
незаконным оборотом наркотических средств, и смягчить наказание,
осужденного Мирзоджонова С.М. и Шереметьевой Е.Н., поддержавших

кассационную жалобу осужденного Мухаммадиева З.М., и прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей апелляционный приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 года отменен приговор Курганского областного суда от 21 июля 2022 года и

Мухаммадиев Зафар Мулоорифович, [REDACTED], не судимый,

осужден по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.317 УК РФ к 14 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, окончательно к 19 годам лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 15 декабря 2022 года, зачтено в срок отбывания наказания в тюрьме время содержания под стражей с 15 сентября 2021 года по 14 декабря 2022 года из расчета один день за один день.

Постановлено взыскать с Мухаммадиева З.М. в пользу потерпевшего С [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 млн. рублей.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

По этому же делу осужден Мирзоджонов С.М., апелляционный приговор в отношении которого не обжалуется.

По приговору суда Мухаммадиев З.М. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов П [REDACTED] и С [REDACTED] в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Преступления совершены в г. [REDACTED] 15 сентября 2021 года при обстоятельствах, указанных в апелляционном приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Мухаммадиев З.М. просит изменить апелляционный приговор, переквалифицировать его действия с ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст. 228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, полагая, что наличие у него умысла на сбыт наркотических средств не доказан, признать смягчающими обстоятельствами его молодой возраст -23 года на момент совершения преступлений, длительное содержание под стражей, более 1 года 3 месяцев, и отсутствие за это время нарушений режима, его состояние здоровья, наличие у него 2 группы инвалидности, и состояние здоровья его родителей, которые находятся в предпенсионном возрасте, материальное положение семьи, признать наличие по делу исключительных обстоятельств и смягчить назначенное наказание с применением ст.64 УК РФ. Просит также уменьшить размер присужденной компенсации морального вреда, считая его завышенным.

В возражениях государственный обвинитель Дементьев В.Н. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Мухаммадиева З.М. апелляционный приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Мухаммадиева З.М. в совершении преступлений, дана правовая оценка его действиям и приведены мотивы назначения наказания.

Действия осужденного Мухаммадиева З.М., выразившиеся в нанесении ударов ножом сотрудникам полиции и причинении каждому из них телесных повреждений, в частности, потерпевшему П [REDACTED] колото-резаных ранений в области левого бедра и грудной клетки слева, повлекших за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства до 21 дня, а потерпевшему С [REDACTED]

колото-резаного ранения правого бедра с повреждением бедренной вены и бедренной артерии, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, смерть которых не наступила ввиду оказания ими активного сопротивления и своевременного оказания медицинской помощи, то есть по обстоятельствам, независящим от воли осужденного Мухаммадиева З.М., правильно квалифицированы по ст.317 УК РФ и в этой части приговор не оспаривается в его кассационной жалобе.

Что касается утверждений осужденного Мухаммадиева З.М. в настоящем судебном заседании о том, что он не знал, что перед ними были сотрудники полиции, то они являются несостоятельными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре не только показаниями самих потерпевших П. и С. но и показаниями свидетеля Ф. явившейся очевидцем преступления, которые надлежащим образом оценены с точки зрения их допустимости и достоверности.

Доводы кассационной жалобы осужденного Мухаммадиева З.М. о неправильном применении уголовного закона при квалификации его действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, являются необоснованными.

Как установлено судом и указано в апелляционном приговоре, Мухаммадиев З.М. и Мирзоджонов С.М., договорившись о совместном сбыте наркотических средств, в период с 14 сентября 2021 года до 20:33 часов 15 сентября 2021 года получили в свое распоряжение с целью дальнейшего сбыта наркотическое средство диацетилморфин (героин) массой 133,02 грамма, что является крупным размером, упакованное в два бумажных свертка, и, поместив его в автомобиль с государственным номером , прибыли к д. в . до 08:00 часов 15 сентября 2021 года, где незаконно хранили его с целью дальнейшего сбыта до 20:33 15 сентября 2021 года. Однако не смогли довести свои преступные действия до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку 15 сентября 2021 года были задержаны сотрудниками полиции, а данное наркотическое средство было изъято в этот же день в период с 20:33 часов до 22:20 часов в ходе осмотра, в том числе данного автомобиля.

Исходя из этих фактических обстоятельств, установленных как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, действия Мухаммадиева З.М. квалифицированы по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Оснований для иной квалификации действий осужденного Мухаммадиева З.М., утверждающего в кассационной жалобе об отсутствии у него умысла на сбыт наркотического средства, изъятого из вышеуказанного автомобиля, у суда не имелось, поскольку, как правильно указано в апелляционном приговоре, наряду с показаниями Мухаммадиева З.М., которые он давал в ходе всего предварительного следствия, признавая себя фактически виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, о наличии у него такого умысла свидетельствует как общее количество изъятого героина, так и его расфасовка в удобные для сбыта упаковки (148 и 199 свертков), а также показания потерпевшего С [REDACTED] о действиях осужденных, характерных для распространения наркотиков.

То есть, суд апелляционной инстанции, также, как и ранее суд первой инстанции, в подтверждение квалификации действий осужденного Мухаммадиева З.М. привел в апелляционном приговоре убедительные доводы о наличии у него умысла на незаконный сбыт наркотического средства.

Поэтому Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда апелляционной инстанции и находит доводы кассационной жалобы осужденного Мухаммадиева З.М. о неправильной квалификации его действий необоснованными.

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы осужденного Мухаммадиева З.М. о назначении ему чрезмерно сурового наказания, вследствие чего он считает его несправедливым.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, назначаемое лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вышеуказанные требования уголовного закона при назначении наказания осужденному Мухаммадиеву З.М. судом апелляционной инстанции, по мнению Судебной коллегией, полностью выполнены.

Так, из апелляционного приговора следует, что судом апелляционной инстанции были учтены характер и степень

общественной опасности преступлений, совершенных Мухаммадиевым З.М., являющихся особо тяжкими преступлениями, роль Мухаммадиева З.М. в их совершении, данные о его личности и влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Судом апелляционной инстанции, в частности, учтены в качестве данных о личности положительная характеристика Мухаммадиева З.М. по месту жительства в [REDACTED] и посредственная по месту жительства в [REDACTED] привлечение его к уголовной ответственности впервые не нахождение его на учете у нарколога и психиатра.

Смягчающими обстоятельствами по делу признаны и учтены активное способствование Мухаммадиева З.М. раскрытию и расследованию преступления, связанного с незаконным оборотом наркотического средства, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления, активное способствование своими показаниями об обстоятельствах совершенного посягательства на сотрудников полиции расследованию преступления, а также частичное признание вины и наличие хронических заболеваний.

Вместе с этим, обстоятельством, отягчающим наказание Мухаммадиева З.М., признано совершение им преступления, предусмотренного ст.317 УК РФ, в составе группы лиц.

Иных смягчающих наказание обстоятельств судом первой и апелляционной инстанций не установлено. Утверждения осужденного Мухаммадиева З.М. о том, что при назначении наказания не учтено, что он не знал, что потерпевшие П [REDACTED] и С [REDACTED] являлись сотрудниками полиции, противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденного Мухаммадиева З.М., то оснований для признания таковыми его молодого возраста, длительности содержания под стражей и состояние здоровья его родителей, а также материального положения семьи не усматривается, поскольку сами по себе эти обстоятельства не свидетельствуют об уменьшении общественной опасности совершенных им преступлений.

Ссылка осужденного Мухаммадиева З.М. на наличие у него инвалидности также не свидетельствует о назначении ему наказания без учета этого обстоятельства, поскольку судом, как указано в апелляционном приговоре, учтено его состояние здоровья. К тому же, по сообщению администрации ФКУ Т [REDACTED] ГУФСИН России по Красноярскому краю в личном деле осужденного Мухаммадиева З.М., вопреки его

утверждениям, документов, подтверждающих наличие у него инвалидности, не имеется.

Принимая во внимание тяжесть совершенных преступлений, отсутствие по делу достаточной совокупности смягчающих обстоятельств и наличие отягчающего обстоятельства, Судебная коллегия считает правильными выводы суда апелляционной инстанции о том, что при назначении наказания Мухаммадиеву З.М. не имелось оснований для применения положений ст.64 УК РФ.

В то же время при назначении наказания Мухаммадиеву З.М. за преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, применены положения ч.1 ст.62 УК РФ, а наказание, назначенное ему по ст.317 УК РФ, является близким к минимальному наказанию, предусмотренному санкцией этого уголовного закона.

В связи с этим, назначенное Мухаммадиеву З.М. наказание следует признать справедливым, а доводы его кассационной жалобы о его чрезмерной суровости необоснованными.

Размер компенсации морального вреда, вопреки доводам кассационной жалобы Мухаммадиева З.М., определен судом апелляционной инстанции с учетом причиненных потерпевшему С [REDACTED] нравственных и физических страданий. Поэтому оснований полагать, что он является завышенным, в том числе, учитывая состояние здоровья Мухаммадиева З.М., не усматривается.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Мухаммадиева З.М. не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Мухаммадиева Зафара Мулоорифовича оставить без удовлетворения, а апелляционный приговор Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 года - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: