



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД23-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Владимирова С.В. и адвоката Быкова О.В. в интересах осужденного Чинкова И.В. на приговор Архангельского областного суда от 25 апреля 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года.

По приговору Архангельского областного суда от 25 апреля 2022 года:

Владимиров Сергей Валерьевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
несудимый,

осужден:

по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы в доход государства 15% ежемесячно;

по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по п.п. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по совокупности преступлений, по правилам ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением определенных обязанностей и

установлением ограничений, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Чинков Игорь Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по п.п. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по совокупности преступлений, по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением определенных обязанностей и установлением ограничений, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок наказания каждому со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей Владимирову С.В. с 16 ноября 2020 года, Чинкову И.В. с 14 сентября 2021 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Разрешен вопрос о процессуальных издержках и решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года приговор в отношении Владимиров С.В. изменен, Владимирову С.В. зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 15 ноября 2020 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Головки А.Ю. Скрыбин А.Н., которые судебные решения в кассационном порядке не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката Глазуновой М.А. в интересах осужденного Владимиров С.В., адвоката Быкова О.В. в интересах осужденного Чинкова И.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Владимиров С.В. и Чинков И.В. признаны виновными и осуждены за похищение П [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, за его убийство, группой лиц, сопряженное с похищением, а Владимиров С.В. также признан виновным и осужден за незаконное проникновение в жилище П [REDACTED]

Преступления ими совершены 14 ноября 2020 года в рабочем поселке _____ области и на участке автодороги «_____» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Владимиров С.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что дело рассмотрено неполно, с нарушениями уголовно-процессуального закона, выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются исследованными доказательствами, ставит под сомнение выводы судебно-медицинской экспертизы, в то же время в проведении дополнительной экспертизы стороне защиты отказано; утверждает, что умысла на похищение и убийство потерпевшего у него не было, его вина не доказана; считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит приговор и апелляционное определение изменить, его действия переквалифицировать на ст. 118 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание;

- адвокат Быков О.В. в интересах осужденного Чинкова И.В. выражает несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными; анализирует показания осужденных, дает им свою оценку, согласно которой вина Чинкова в похищении потерпевшего не доказана, данных о том, что он договаривался с другими лицами о похищении и убийстве потерпевшего в материалах дела не имеется, вывод о наличии у Чинкова и других осужденных прямого или косвенного умысла на убийство потерпевшего, не основан на исследованных доказательствах и носит предположительный характер; судом необоснованно отказано стороне защиты в проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы; показания Чинкова на предварительном следствии являются недопустимым доказательством, поскольку получены с участием защитника по назначению, хотя у Чинкова было заключено соглашение с другим адвокатом, однако суд необоснованно положил в основу приговора показания подсудимых, данных на предварительном следствии, и отверг их же показания, данные в судебном заседании; по его мнению, суд вышел за пределы предъявленного Чинкову обвинения, указав о наличии у него прямого умысла на убийство потерпевшего, тогда как он обвинялся в совершении убийства с косвенным умыслом. Просит судебные решения в отношении Чинкова отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Григорьев И.Е., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Владимирова С.В. и Чинкова И.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Владимирова С.В. и Чинкова И.В. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самих осужденных Владимирова С.В., Чинкова И.В., Головки А.Ю., Скрыбина А.Н., данных в ходе предварительного следствия об обстоятельствах преступления, показаниях свидетелей, подробно изложенных в приговоре; протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз и других материалах дела, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Владимирова С.В. и Чинкова И.В., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, в том числе показаниям осужденных Владимирова С.В., Чинкова И.В., данным в ходе предварительного следствия, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобах осужденного Владимирова С.В. и адвоката Быкова О.В. доводы об отсутствии у осужденных умысла на похищение и убийство потерпевшего, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Вопреки доводам жалоб, описательно-мотивировочная часть приговора соответствует предъявленному осужденным обвинению, она содержит описания преступных деяний, признанных доказанными и другие обстоятельства. При этом суд первой инстанции в достаточной мере конкретизировал действия всех участников группы, конкретного лица и наступившие последствия.

Не состоятельными являются и довод жалобы о том, что суд первой инстанции вышел за пределы предъявленного Чинкову обвинения. Согласно

описательно-мотивировочной части приговора, суд правильно указал о том, что Владимиров С.В., Чинков И.В. и другие лица осознавали, что в результате совершенных ими умышленных действий П [REDACTED] оказался в угрожающей для его жизни ситуации, предвидели неизбежность наступления смерти потерпевшего от общего переохлаждения организма в случае неоказания ему помощи, но относились безразлично к последствиям своих действий, в результате чего наступила смерть П [REDACTED] т.е. действовали с косвенным умыслом. Используемая в мотивировочной части приговора формулировка о том, что подсудимые решили причинить смерть потерпевшему, не ставит под сомнение вывод суда о наличии у них косвенного умысла, не выходит за пределы предъявленного обвинения и не влияет на юридическую оценку действий осужденных.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты, в том числе о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, о чем указывается в жалобах, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. По ним приняты мотивированные и обоснованные решения, с учетом мнения сторон, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется. Несогласие стороны защиты с решением суда по ходатайству не свидетельствует о нарушении судом норм УПК РФ.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Владимирова С.В. и Чинкова И.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Владимирова С.В. и Чинкова И.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного Владимирова С.В., о чем он ставит вопрос в жалобе, не имеется.

Наказание Владимирову С.В. и Чинкову И.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание: активное содействие расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, явку с повинной, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления,

наличие у осужденных малолетних детей, организацию погребения потерпевшего и возмещение данных расходов а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Вместе с тем судом обосновано было признано в качестве обстоятельств, отягчающих наказание Владимирову С.В. в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ по ч. 1 ст. 139 УК РФ совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, а также совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя с приведением мотивов такого решения.

Судом первой инстанции также было учтено противоправное поведение потерпевшего, отсутствие отягчающих наказание Чинкова И.В. обстоятельств, наличие тяжелых хронических заболеваний у супруги Чинкова И.В.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Владимирову С.В. и Чинкову И.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, на что указывается в кассационной жалобе осужденным Владимировым С.В., не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Владимиров С.В. и Чинкова И.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор, касающиеся зачета Владимирову С.В. в срок отбывтия наказания время содержания под стражей с 15 ноября 2020 года.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Владимиров С.В. и Чинкова И.В. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда от 25 апреля 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года в отношении **Владимирова Сергея Валерьевича и Чинкова Игоря Викторовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи