



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-УД23-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю. ,
судей Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Тереховой С.П.,
адвоката Заводника Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Блинникова Д.А. по кассационной жалобе его адвоката Цветкова М.В.
на приговор Ивановского областного суда от 27 октября 2022 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 года,
у с т а н о в и л а :

по приговору Ивановского областного суда от 27 октября 2022 года
Блинников Дмитрий Александрович, ■■■■■ ранее судимый:
- 21.02.2012 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ст.73 УК
РФ - условно с испытательным сроком 2 года;

- 3.12.2012 года по ч.1 ст.105, ч.3 ст.30, ч.2 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к 8 годам 11 месяцам 26 дням лишения свободы, освобожден 29 января 2021 года по отбытии наказания;
- 15 марта 2022 года по ч.1 ст.159 УК РФ (2 преступления) к 320 часам обязательных работ;
- 30 апреля 2022 года по ч.1 ст.166 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений из числа предусмотренных ст.53 УК РФ и указанных в приговоре.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 30 апреля 2022 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений из числа предусмотренных ст.53 УК РФ и указанных в приговоре.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 6 марта 2022 года до вступления приговора в законную силу, а также наказание, отбытое по приговору от 30 апреля 2022 года.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших и разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 года приговор в отношении Блинникова Д.А. изменен:

наказание в виде лишения свободы, назначенное по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, усилено до 20 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и с установлением ограничений, указанных в определении. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и с установлением ограничений, указанных в апелляционном определении.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А.о содержании судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление адвоката Заводника Р.В., поддержавшего изложенные в ней доводы, мнение прокурора Тереховой С.П., возражавшей против их удовлетворения, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

согласно приговору суда Блинников признан виновным в совершении 5 марта 2022 года убийства К [] и Ш []

Преступление совершено в г. [REDACTED] области при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Блинников признал фактические обстоятельства совершения преступления, не согласился лишь с квалификацией содеянного, отказавшись от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ.

В кассационной жалобе защитник осужденного – адвокат Цветков М.В. оспаривает решение, принятое судом апелляционной инстанции об усилении наказания Блинникову. Жалобу мотивирует тем, что вопреки утверждению суда апелляционной инстанции, при постановлении приговора суд первой инстанции учел все данные, характеризующие личность его подзащитного.

По мнению защиты, в апелляционном определении не приведено убедительных мотивов, по которым ранее учтенные судом первой инстанции при назначении наказания обстоятельства уголовного дела и сведения об осужденном подлежат иной оценке и влекут усиление наказания. Полагает, что при апелляционном рассмотрении уголовного дела судом проявлен обвинительный уклон, чем были нарушены требования ст.7 УК РФ и ч.2 ст.6, ч.4 ст.7 УПК РФ.

Просит апелляционное определение в отношении Блинникова отменить, оставив без изменения приговор Ивановского областного суда от 27 октября 2022 года.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая К [REDACTED] просит оставить без изменения апелляционное определение, кассационную жалобу адвоката осужденного - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия находит, что оснований для признания кассационной жалобы обоснованной не имеется.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Приговором Ивановского областного суда от 27 октября 2022 года на основании совокупности исследованных доказательств, установлены фактические обстоятельства совершения Блинниковым убийства двух лиц, его действия правильно квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Данные выводы не оспариваются в кассационной жалобе адвоката, поданной в защиту интересов осужденного.

Доводы адвоката Цветкова М.В. о необоснованности принятого судом апелляционной инстанции решения об усилении Блинникову наказания, являются несостоятельными.

В соответствии со статьей 389²⁴ УПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела наделен полномочиями в случаях, предусмотренных законом, изменить обвинительный приговор в сторону ухудшения положения осужденного.

Так, согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ, установив неправильное применение уголовного закона, к которому может быть отнесено нарушение требований Общей части УК РФ либо несправедливость приговора - назначение по нему наказания, не соответствующего тяжести преступления, личности осужденного, либо наказания, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но своему размеру является явно несправедливым, в частности вследствие чрезмерной мягкости, суд апелляционной инстанции по представлению прокурора или по жалобе потерпевшего полномочен в соответствии с п.2 ч.1 ст. 389²⁶ УПК РФ усилить осужденному наказание.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая уголовное дело, в том числе по жалобе потерпевшей К [REDACTED] которая указывала на несправедливость приговора в связи с его чрезмерной мягкостью, пришел к выводу о том, что при постановлении приговора суд первой инстанции не в полной мере принял во внимание совокупность обстоятельств совершения Блинниковым преступления, установленных смягчающих и отягчающего обстоятельств, сведения о личности осужденного.

Так, в апелляционном определении обоснованно указано на то, что установленная судом совокупность смягчающих обстоятельств позволила суду первой инстанции не применять максимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы, а назначить наказание в пределах санкции на определенный срок. Между тем, Судебная коллегия находит убедительным и вывод суда апелляционной инстанции о несправедливости назначенного наказания и необходимости усиления Блинникову наказания за совершение убийства двух лиц, учитывая, что ранее он был судим за совершение разбойного нападения и убийства при схожих обстоятельствах, в местах лишения свободы признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, после освобождения привлекался к административной ответственности, новое преступление совершил в период установленного за ним административного надзора, отрицательно характеризуется по месту жительства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит решение суда апелляционной инстанции об усилении Блинникову наказания как по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, так и окончательного наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, соответствующим требованиям ч.1 ст.389²⁴, п.2 ч.1 ст.389²⁶ УПК РФ, а также положениям ст.6,43,60 УК РФ.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ивановского областного суда от 27 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 года в отношении Блинникова Дмитрия Александровича оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы адвоката Цветкова М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи