



Дело № 81-УД23-14СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

2 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.,

Зыкина В.Я. и Боровикова В.П.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кривоपालовой И.В., поданной в интересах осужденного Кочетова В.А., на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 октября 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г.

По приговору Кемеровского областного суда от 20 октября 2022 г.

Кочетов Владимир Андреевич,

[illegible]

_____, несудимый,

осужден по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением в соответствии со ст.53 УК ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу Кочетову В.А. оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Кочетова В.А. под стражей с 30 апреля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены вопросы гражданского иска, процессуальных издержек и судьбы вещественных доказательств по делу.

Уголовное преследование Кочетова В.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ, в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] прекращено отдельным постановлением судьи Кемеровского областного суда от 20.10.2022 в связи с примирением с потерпевшим.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Кочетова В.А., адвокат Кривопалова И.В. просит изменить приговор, апелляционное определение и смягчить назначенное осужденному наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Кривопаловой И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, а вынесенные в отношении Кочетова В.А. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Кемеровского областного суда, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Кочетов В.А. признан виновным и осужден за убийство К [REDACTED] [REDACTED] совершенное общеопасным способом, 30 апреля 2021 г. в п. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Кривопалова И.В., не оспаривая выводов суда о виновности осужденного, просит смягчить

назначенное Кочетову В.А. наказание, считая его чрезмерно суровым; при этом указывает, что судом не были учтены все смягчающие наказание Кочетова В.А. обстоятельства, а перечисленные в приговоре обстоятельства фактически не повлияли на определение срока наказания. Как указывает защитник, суд не в полной мере учел молодой возраст осужденного, его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, добровольное возмещение потерпевшей материального ущерба, данные, положительно характеризующие его личность, наличие у Кочетова В.А. постоянного места работы и места жительства, прохождение службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, отсутствие у него судимости или административных правонарушений, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления. Совокупность смягчающих наказание обстоятельств, по мнению защитника, позволяет назначить осужденному Кочетову В.А. наказание с применением ст.64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела, предусмотренного законом за совершенное преступление.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Кривопаловой И.В.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный на основании вердикта присяжных заседателей приговор в отношении Кочетова В.А. соответствует требованиям уголовно-процессуального закона - ст.297, ч.4 ст.302, ст.307, ст.351 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Кочетова В.А. в совершении преступления основаны на вердикте присяжных заседателей.

Юридическая квалификация его действий по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ судом дана правильно.

Назначенное Кочетову В.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденного.

При назначении наказания осужденному суд учел все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание своей вины и раскаяние в содеянном на предварительном следствии; совершение преступления впервые; его молодой возраст; занятие им официальной трудовой деятельностью; его положительные характеристики; действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему

Ш [REDACTED] путем выплаты ему определенной суммы денежных средств, а также принесение извинений потерпевшей К [REDACTED] в последнем слове.

Судом также принят во внимание вердикт присяжных заседателей о признании Кочетова В.А. заслуживающим снисхождения.

Доводы защитника о противоправном поведении потерпевшего, явившемся поводом для совершения преступления, не могут быть признаны обоснованными, поскольку таких обстоятельств судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Суд в приговоре на основании вердикта коллегии присяжных заседателей пришел к обоснованному выводу о том, что мотивом совершенного Кочетовым В.А. преступления явились внезапно возникшие личные неприязненные отношения к К [REDACTED] возникшие в ходе ссоры с ним.

Оснований для смягчения Кочетову В.А. наказания, о чем просит защитник в кассационной жалобе, не усматривается.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Кочетова В.А. и его защитника – адвоката Кривопаловой И.В.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу защитника - адвоката Кривопаловой И.В. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 октября 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г., постановленные в отношении Кочетова В.А., оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи