



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД23-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

3 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шадрина В.В. на приговор Советского районного суда г. Томска от 13 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 13 мая 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года, вынесенные в отношении Аникина П.Г.

По приговору Советского районного суда г. Томска от 13 сентября 2021 года

Аникин Павел Геннадьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч.3 ст. 290 УК РФ к 5 годам лишения свободы, со штрафом в размере 3000000 рублей, с лишением права занимать должности в

государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 3 года,

по ч.1 ст.292 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработной платы в доход государства, с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 3000000 рублей, с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 3 года 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 13 мая 2022 года приговор изменен:

исключено из приговора при назначении наказания Аникину П.Г. по ч.3 ст. 290 УК РФ и ч.1 ст. 292 УК РФ и по совокупности преступлений указание на назначение наказания в виде лишения права занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных полномочий;

по ч.3 ст. 290 УК РФ Аникину П.Г. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 3 года;

по ч.1 ст. 292 УК РФ Аникину П.Г. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 3000000 рублей, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 3 года 6 месяцев.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвоката Шадрина В.В. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Аникина П.Г. судебных решений и о передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание

вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Аникина П.Г. и защитника-адвоката Шадрина В.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы и полагавшего, что вынесенные в отношении Аникина П.Г. судебные решения являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приговором Советского районного суда г. Томска Аникин П.Г., работавший в должности председателя комитета строительного контроля департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Томска (далее - председатель комитета строительного контроля), признан виновным и осужден за получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег, в значительном размере, за незаконные действия в пользу взяткодателя, а также за совершение из корыстной заинтересованности служебного подлога при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник - адвокат Шадрин В.В., обосновывая свою просьбу об отмене вынесенных в отношении Аникина П.Г. судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение, полагает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены повлиявшие на исход дела существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. При этом защитник указывает, что постановленный в отношении Аникина П.Г. приговор не соответствует требованиям закона; выводы суда о виновности Аникина П.Г. в совершении преступлений не подтверждены доказательствами, приговор основан на предположениях, представленные сторонами доказательства судом оценены односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением правил, предусмотренных ч.1 ст.88 УПК РФ; противоречия в доказательствах, в частности показаниях свидетелей Н [REDACTED] В [REDACTED], Б [REDACTED] А [REDACTED] судом устранены не были, а показания Аникина П.Г. о непричастности к преступлениям в приговоре не опровергнуты; смысловое содержание показаний свидетеля Н [REDACTED] данных на предварительном следствии и оглашенных в ходе судебного разбирательства дела, по мнению защитника, в приговоре искажено; судом нарушен принцип презумпции невиновности обвиняемого, предусмотренный ст.14 УПК РФ; суд первой инстанции, в нарушение принципа равноправия и состязательности сторон, в ходе судебного разбирательства лишил права Аникина П.Г. и его защитника задавать вопросы свидетелям обвинения Н [REDACTED] и В [REDACTED], воспользовавшимся правом, предусмотренным ст.51 Конституции Российской Федерации; суды апелляционной и

кассационной инстанций отказались исследовать аудиозаписи судебных заседаний суда первой инстанции, оставив тем самым без надлежащей проверки доводы жалоб стороны защиты, ссылавшейся на допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона, принципа равноправия и состязательности сторон и права Аникина П.Г. на защиту; защитник полагает, что в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей обвинения Н [REDACTED] и В [REDACTED], при этом у В [REDACTED], как считает защитник, были основания для оговора Аникина П.Г. из-за его личного неприязненного отношения к Аникину, поскольку В [REDACTED] до назначения Аникина на должность председателя комитета строительного контроля сам планировал получить эту должность; защитник акцентирует внимание на то, что Аникин П.Г. с поличным в момент получения предполагаемой взятки задержан не был, а предмет взятки – денежные средства не были обнаружены, изъяты и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств; материалы оперативно-розыскной деятельности, положенные в основу приговора, по мнению защитника, являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением требований закона и не содержат сведений, изобличающих Аникина П.Г. в получении взятки и совершении служебного подлога; как считает защитник, законных оснований для проведения «оперативного эксперимента» у сотрудников правоохранительных органов не имелось, и данное оперативно-розыскное мероприятие (далее – ОРМ) было проведено в нарушение ст.8 и п.4 ч.8 ст.5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», при этом без вмешательства сотрудников УФСБ передача денег в качестве инкриминированной Аникину П.Г. взятки не состоялась бы. По мнению защитника, приговор не мог быть постановлен судом на основе предъявленного Аникину П.Г. обвинения, поскольку оно не конкретизировано, составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем уголовное дело подлежало возвращению прокурору в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ. В обоснование своих доводов защитник Шадрин В.В. в жалобе ссылается на исследованные в суде доказательства, дает им собственную оценку и делает вывод о непричастности Аникина П.Г. к совершению преступлений; утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в отношении Аникина П.Г., по мнению защитника, не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку не содержат мотивированных ответов на все доводы стороны защиты, которые были приведены в апелляционных и кассационных жалобах, в том числе об

обосновании приговора недопустимыми доказательствами, нарушении судом первой инстанции принципов состязательности и равноправия сторон, принципа презумпции невиновности обвиняемого, нарушении права Аникина П.Г. на защиту, об отсутствии в деле строительно-технической экспертизы на предмет определения соответствия гаражно-строительного комплекса проектной документации. Кроме того, как указывает защитник, назначая Аникину П.Г. дополнительное наказание в виде штрафа в размере 3 миллионов рублей, суд не учел имущественное положение осужденного, на иждивении которого находятся малолетние и несовершеннолетние дети, а также мать.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Шадрина В.В.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве данного уголовного дела в отношении Аникина П.Г. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания свидетелей Б [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED] Ш [REDACTED] О [REDACTED] Н [REDACTED] П [REDACTED] протоколы выемок и осмотров записей с камер видеонаблюдения, документов, признанных вещественными доказательствами по делу, результаты оперативно-розыскных мероприятий, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, Советский районный суд г. Томска пришел к обоснованному выводу о виновности Аникина П.Г. в совершении преступлений.

Все положенные в основу приговора доказательства, в том числе показания свидетелей А [REDACTED], Н [REDACTED] В [REDACTED] результаты оперативно-розыскной деятельности и иные доказательства, достоверность которых ставится под сомнение защитником в кассационной жалобе, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оперативно-розыскные мероприятия, в частности «оперативный эксперимент», получены с соблюдением Федерального закона «Об

оперативно-розыскной деятельности», и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Учитывая, что свидетели Н [] и В [], ранее признанные виновными приговорами Советского районного суда г. Томска от 15.03.2021 и 21.12.2020 по ст.291 и ст.291.1 УК РФ, соответственно, (в совершении преступлений, смежных с инкриминированным Аникину П.Г. преступлением), отказались давать показания, воспользовавшись правом, гарантированным ст.51 Конституции Российской Федерации, суд обоснованно, по ходатайству государственного обвинителя, огласил их показания, полученные на предварительном следствии, и дал им соответствующую оценку в приговоре в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Вопреки утверждениям адвоката Шадрин В.В., у Аникина П.Г. и его защитника была возможность оспорить оглашенные в судебном заседании показания свидетелей Н [] и В [], как в ходе судебного следствия, так и на предварительном следствии при проведении очной ставки между В [] и Аникиным П.Г.

Данных, которые бы свидетельствовали об оговоре Аникина П.Г. свидетелями А [] Н [] и В [], равно как и о совершении сотрудниками правоохранительных органов, проводившими оперативно-розыскные мероприятия, провокационных действий в отношении Аникина П.Г., судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

То обстоятельство, что Н [] и В [] осуждены за преступления, непосредственно связанные с обвинением Аникина П.Г., не свидетельствует об их заинтересованности в оговоре Аникина П.Г. Дав показания, изобличающие Аникина П.Г. в получении взятки, Н [] и В [] не пытались таким образом уйти от уголовной ответственности, поскольку сами признаны виновными и осуждены соответственно за дачу взятки и посредничество во взяточничестве.

Доводы адвоката Шадрин В.В. о том, что у свидетеля В [] давшего на предварительном следствии показания о передаче взятки Аникину П.Г., были основания для оговора последнего из-за личной неприязни к нему, поскольку, как указывает защитник, В [] до назначения Аникина на должность председателя комитета строительного контроля сам намеревался занять эту должность, являются предположением автора кассационной жалобы, и ничем объективно не подтверждены. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между В [] и Аникиным П.Г. по вопросу назначения на должность был конфликт, равно как и о том, что Аникин П.Г. получил указанную должность в обход преимущественного права В [], материалы уголовного дела не содержат.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что умысел на получение взятки у Аникина

П.Г. сформировался до проведения в отношении него ОРМ, независимо от чьего-либо влияния на него и независимо от деятельности сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскную деятельность.

Приговор Советского районного суда г. Томска соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены как доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Аникина П.Г., так и мотивы, по которым суд отверг его показания и доводы защитников о непричастности Аникина П.Г. к совершению инкриминированных ему преступлений.

В приговоре суд обоснованно и мотивированно отверг показания Аникина П.Г. о том, что его действия соответствовали закону, сложившейся судебной и муниципальной практике, признав их недостоверными, противоречащими совокупности других исследованных в судебном заседании доказательств.

Доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и явились достаточными для вынесения законного и обоснованного приговора в отношении Аникина П.Г.

Положенные в основу приговора доказательства не содержат существенных противоречий, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности или невиновности Аникина П.Г.

Содержание доказательств, в том числе показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, а также показаний Н [REDACTED] и В [REDACTED], данных ими на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, в приговоре не искажено.

То обстоятельство, что Аникин П.Г. при получении взятки не был задержан с поличным, а также, что предмет взятки (полученные осужденным деньги) не были изъяты и не приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, на что делает акцент сторона защиты, не ставит под сомнение доказанность виновности Аникина П.Г. в совершении инкриминированных ему преступлений, поскольку его вина установлена судом на основании совокупности всех доказательств, содержание которых достаточно подробно приведено и раскрыто в приговоре.

Как обоснованно отмечено в апелляционном определении Томского областного суда, с учетом скрытого характера данного вида преступлений, у правоохранительных органов, в частности, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не всегда имеется возможность выявить факт взятки и пресечь ее в момент ее получения, в том числе путем проведения ОРМ и видеофиксации.

Как видно из материалов уголовного дела, о факте передачи В [REDACTED] взятки Аникину П.Г. правоохранительным органам стало известно после данного события, и в результате проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий, по делу были собраны достаточные доказательства, на основании которых суд пришел к

обоснованному выводу виновности Аникина П.Г. в совершении преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий судья провел судебное разбирательство дела объективно и беспристрастно, не нарушая при этом принципов равенства и состязательности сторон, а также принципа презумпции невиновности обвиняемого. При этом председательствующий не оказывал какого-либо влияния на свидетелей Н [] и В [], с тем, чтобы они отказались давать показания в суде, как об этом утверждает защитник в жалобе.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, судом первой инстанции установлены.

Судом признано доказанным, что Аникин П.Г., на момент совершения преступлений, занимая должность председателя комитета строительного контроля департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Томска, являлся должностным лицом, в обязанности которого входило рассмотрение поступивших от застройщиков заявлений на получение разрешений на строительство и на ввод объектов в эксплуатацию. Получив через посредника (В []) взятку в виде денег, Аникин П.Г., в интересах ГСК « [] 5» (далее - ГСК), совершил заведомо незаконные действия, которые выразились в выдаче разрешения на ввод объекта строительства в эксплуатацию, несмотря на то, что выдача подобного разрешения была невозможна ввиду отсутствия у ГСК действующих разрешения на строительство гаражного комплекса и договора аренды земельного участка, на котором объект расположен, в то время как наличие данных документов обязательно в соответствии с нормами Градостроительного Кодекса РФ. Невозможность выдачи разрешения на ввод объекта строительства (гаражного комплекса) в эксплуатацию, как обоснованно указано судом, Аникину П.Г. было известно, в том числе в силу характера осуществляемых им в течение длительного времени служебных обязанностей как консультанта, а затем и председателя комитета строительного контроля департамента.

Суд на основании исследованных доказательств установил и указал в приговоре, что Аникин П.Г. за взятку, с целью завуалирования своей преступной деятельности и придания ей видимости законности, оказывая содействие представившему ГСК « [] » В [] предложил последнему подготовить от имени ГСК заявление, без указания даты, о продлении срока действия ранее выданного указанному ГСК разрешения на строительство от 17.06.2011, внеся в него заведомо ложные сведения о цели продления - завершении строительства в срок до 31.12.2020. Получив от В [] заполненный и подписанный А [] (председателем ГСК) бланк указанного заявления, Аникин П.Г., в силу имевшихся у него доверительных служебных отношений, попросил П [] (председателя организационно-контрольного комитета департамента

архитектуры и градостроительства Администрации г. Томска), не осведомленную о его преступных намерениях, зарегистрировать указанное заявление, заведомо не соответствующей действительности датой - 09.10.2019, за входящим № [REDACTED], после чего, зная об отсутствии у ГСК действующего разрешения на строительство и договора аренды земельного участка, на котором он расположен, несоответствии построенного гаражного комплекса проектной документации, лично изготовил и подписал подложное разрешение на строительство за № [REDACTED] указав в нем заведомо несоответствующую дату – 15.10.2019, и установив срок действия разрешения до 31.12.2020 г.

После получения подписанного председателем ГСК А [REDACTED] акта приемки законченного строительством объекта, датированного несоответствующей действительности датой, содержащей заведомо ложные сведения о том, что строительно-монтажные работы на указанном объекте произведены в период с 10.10.2019 по 17.04.2020, Аникин П.Г., заведомо зная о том, что построенный гаражный комплекс ГСК «[REDACTED] [REDACTED]» не соответствует проектной документации, в нарушение нормативных актов, регламентирующих подготовку и выдачу разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию, без выезда на объект строительства изготовил и подписал акт его осмотра при вводе в эксплуатацию, датировав 16.06.2020, и внес в него заведомо ложные сведения о факте проведения такого осмотра, соответствии построенного объекта выданному разрешению на строительство и проектной документации, а также другим требованиям, установленным нормативно-правовыми актами, в частности, градостроительному плану земельного участка, схеме планировочной организации земельного участка, изготовил подложное разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, датированное 16.06.2020.

Как следует из показаний Аникина П.Г. в судебном заседании, сам он не оспаривал фактов встреч с В [REDACTED] личного изготовления и передачи ему ряда документов, в том числе продленного им (Аникиным) «задним числом» разрешения на строительство гаражного комплекса ГСК «[REDACTED]», отрицая лишь возмездность данной услуги и криминальный характер своих действий.

Данные доводы Аникина П.Г., равно как и его утверждения о том, что объект строительства (гаражный комплекс ГСК) отвечал всем требованиям градостроительных норм и правил, а его действия соответствовали закону, сложившейся судебной и муниципальной практике выдачи разрешений на ввод в эксплуатацию подобного рода объектов капитального строительства - были проверены судами первой и апелляционной инстанций, и обоснованно опровергнуты в судебных решениях.

Суд, исследовав имеющиеся в деле документы и показания свидетелей, в том числе лиц, занимавших различные должности в Департаменте

архитектуры и градостроительства Администрации г. Томска (П [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED] начальника отдела по надзору за строительством объектов Главной инспекции государственного надзора Томской области М [REDACTED] председателя комитета по земельным правоотношениям Департамента управления муниципальной собственностью Администрации г. Томска О [REDACTED] пришел к обоснованному выводу о незаконности действий Аникина П.Г., невозможности выдачи им, как председателем комитета строительного контроля, разрешений на ввод строительного объекта в эксплуатацию, с истекшими сроком действия разрешения на строительство и сроком действия договора аренды земельного участка, а также в отсутствие иных документов, дающих право заявителю осуществить строительные работы на объекте, расположенном на указанном в приговоре земельном участке; при этом суд правильно указал о том, что выдача и регистрация разрешений на строительство и продление срока их действий «задним числом», т.е. путем внесения в указанные документы не соответствующих действительности дат, противоречит законодательству.

С учетом обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства и признанных судом доказанными, совершенные Аникиным П.Г. деяния правильно квалифицированы по ч.3 ст. 290 УК РФ, как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег, в значительном размере, за незаконные действия в пользу взяткодателя, а также по ч.1 ст.292 УК РФ, как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, из корыстной заинтересованности, заведомо ложных сведений в официальные документы.

Как следует из протоколов судебных заседаний, в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций Аникину П.Г. и его защитникам были созданы и обеспечены равные со стороны обвинения условия для реализации процессуальных прав.

Все заявленные стороной защиты Аникина П.Г. ходатайства, в том числе и те, о которых указано в кассационной жалобе адвоката Шадрина В.В., судами были разрешены правильно, в соответствии с требованиями закона.

Право на защиту Аникина П.Г. при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции нарушено не было.

Обвинительное заключение составлено с соблюдением требований ст. 220 УПК РФ, и оснований для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст.237 УПК РФ у суда не имелось.

Судами апелляционной и кассационной инстанций также обоснованно отклонены ходатайства стороны защиты об исследовании аудиозаписи протокола судебного заседания суда первой инстанции, о чем судами апелляционной и кассационной инстанций вынесены мотивированные определения, которые являются законными и обоснованными (т.8 л.д. 216, т.9 л.д.70).

При этом суд апелляционной инстанции правильно отметил, что с протоколом судебного заседания и аудиозаписью стороны ознакомлены, осужденным принесены замечания на протокол судебного заседания, которые рассмотрены председательствующим, а содержание протокола судебного заседания и аудиозапись судебного заседания подлежат оценке судом апелляционной инстанции в совещательной комнате при вынесении итогового решения по делу.

Суд кассационной инстанции, отклоняя аналогичное ходатайство стороны защиты, обоснованно указал о том, что в суде кассационной инстанции, в отличие от судов первой и апелляционной инстанций, стадия судебного следствия не предусмотрена. При этом осужденный и его защитник не лишены возможности, оспаривая допустимость доказательств, довести до суда кассационной инстанции свои доводы относительно законности решений и действий нижестоящих судов, а также доводы, касающиеся соблюдения требований закона при составлении протокола судебного заседания.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции являются законными и обоснованными, отвечающими требованиям статей 389²⁸, 401¹⁴ УПК РФ, соответственно.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Назначенное Аникину П.Г. основное наказание в виде лишения свободы, а также дополнительные наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности (с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений) соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, характеризующие осужденного Аникина П.Г., а также обстоятельства, смягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Наличие у Аникина П.Г. на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей, его состояние здоровья, а также оказание помощи матери, о чем указывает защитник в жалобе, судом было учтено при назначении осужденному наказания, в том числе при определении размера штрафа.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу защитника - адвоката Шадрина В.В. на приговор Советского районного суда г. Томска от 13 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 13 мая 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года, вынесенные в отношении Аникина П.Г., оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи