



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-14-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденного Хабипова Р.Р. (в режиме видеоконференц-связи), его защитников - адвокатов Колдаковой И.А. и Орловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Хабипова Р.Р. на приговор Ленинградского областного суда от 6 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Хабипова Р.Р. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав выступления осужденного Хабипова Р.Р. и его защитников - адвокатов Колдаковой И.А. и Орловой Н.В., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав выступление прокурора Федченко Ю.А., предложившей приговор и апелляционное определение по уголовному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ленинградского областного суда от 6 июня 2022 г.

Хабипов Ринат Равильевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч. 4 ст. 327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 15 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. приговор в отношении Хабипова Р.Р. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба (с дополнениями) защитника осужденного - адвоката Дмитриевой С.В. - без удовлетворения.

По приговору Хабипов Р.Р. признан виновным в незаконном производстве группой лиц по предварительному сговору наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) в особо крупном размере, а также в хранении в целях использования при приобретении прекурсоров наркотических средств заведомо поддельного паспорта гражданина.

В кассационной жалобе осужденный Хабипов Р.Р., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями как постановленными с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, указывает на то, что вопреки требованиям ст. 73 и 307 УПК РФ суд не установил, какое именно количество наркотического средства - мефедрона он произвел в период с сентября по декабрь 2019 г. Более того, считает, что по делу вообще достоверно не установлено, что в этот период было произведено наркотическое средство. Просит приговор в отношении него изменить, исключить указание о производстве им в сентябре-декабре 2019 г. неустановленного количества мефедрона и на этом основании смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Юхам А.В. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Изучив материалы уголовного дела и рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного и в возражениях на нее, а также заслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующим выводам .

Согласно ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора,

определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, и, соответственно, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке могут выступать лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такого рода нарушений закона в ходе производства предварительного следствия и судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, в том числе указанных в кассационной жалобе осужденного Хабипова Р.Р., не установлено.

Выводы о виновности Хабипова Р.Р. в совершении инкриминируемых ему преступлений суд основывал на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях Б [REDACTED] осужденного Всеволожским городским судом по выделенному уголовному делу; результатах проведения оперативно-розыскного мероприятия "[REDACTED] за земельным участком, на котором была расположена нарколаборатория; показаниях свидетеля В [REDACTED], реализовавшего в ООО «[REDACTED] 26 сентября и 16 декабря 2019 г. лицу, предъявившему паспорт на имя И [REDACTED] [REDACTED], прекурсоры; протоколах осмотров земельного участка и строения по адресу: [REDACTED] [REDACTED], а также жилища Б [REDACTED] протоколе обыска в жилище Хабипова Р.Р.; а также протоколах осмотров обнаруженных предметов; заключениях химических, молекулярно-генетических, технико-криминалистических экспертиз, других доказательствах.

Собранные по делу доказательства оценены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ и признаны отвечающими критериям относимости, допустимости и достоверности, их совокупность правильно признана достаточной для разрешения уголовного дела и постановления законного и обоснованного приговора.

В приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК РФ изложены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства совершения осужденным преступления: указаны место, время, способы его совершения, форма вины осужденного, мотивы и последствия его действий. Выводы суда относительно всех обстоятельств дела изложены с достаточной степенью определенности, с приведением в их обоснование соответствующих доказательств, отвечающих закону по форме, способу и порядку их получения.

Утверждение же осужденного Хабипова Р.Р. в кассационной жалобе о том, что в деле отсутствуют доказательства серийного характера производства наркотического средства, поскольку судом достоверно не установлено и не отражено в приговоре, какое именно количество наркотического средства было произведено в сентябре-декабре 2019 г., кто

его произвел и как оно было реализовано, Судебная коллегия находит произвольным, противоречащим материалам дела.

Между тем, как показал допрошенный по настоящему уголовному делу в качестве свидетеля ранее осужденный по приговору Всеволожского городского суда Ленинградской области Б [REDACTED], они вдвоем с Хабиповым Р.Р. в августе 2019 г. на участке, принадлежащем его матери, обустроили нарколабораторию, куда привозили приобретаемые в сентябре и декабре по указанию некоего магазина с никнеймом « [REDACTED] химические вещества и прекурсоры, из которых они примерно один раз в месяц производили наркотическое средство мефедрон, который сбывали по указанию магазина [REDACTED] через закладки, за что получали вознаграждение; очередную партию мефедрона они произвели в период с 21 по 25 февраля 2020 г., но в процессе производства были задержаны.

Сообщенные Б [REDACTED] данные о занятии им и Хабиповым Р.Р. производством наркотических средств в сентябре-декабре 2019 г. подтверждаются информацией, представленной руководителем магазина [REDACTED], о том, что в данном магазине лицо, предъявившее паспорт на имя И [REDACTED] [REDACTED] (именно такой паспорт использовал Б [REDACTED] приобрело 26 сентября 2019 г. 43,2 кг соляной кислоты, а 16 декабря 2019 г. – 50 кг [REDACTED]. Эти данные подтверждаются также показаниями свидетеля В [REDACTED] работавшего технологом в ООО [REDACTED], сообщившего о том, что он 26 сентября и 16 декабря 2019 г. продал лицу, представившему паспорт на имя И [REDACTED] [REDACTED], соляную кислоту и 4-метилпропиофенон. О факте производства группой лиц с участием Хабипова Р.Р. наркотического средства в сентябре-декабре 2019 г. свидетельствует и содержание переговоров и переписки, которые вели между собой Хабипов Р.Р. и Б [REDACTED], Хабипов Р.Р. и Х [REDACTED] Б [REDACTED] и Б [REDACTED].

Таким образом, несмотря на то, что произведенные с участием Хабипова Р.Р. в сентябре-декабре 2019 г. наркотические средства не были обнаружены и изъяты по причине их реализации, сам факт производства наркотических средств в этот период следует признать подтвержденным убедительной совокупностью доказательств и верно учтенным при квалификации содеянного Хабиповым Р.Р.

Вместе с тем суд, определяя размер произведенного преступной группой наркотического средства, правильно вменил в вину Хабипову Р.Р. лишь тот объем наркотического средства, который реально был изъят при задержании соучастников 25 февраля 2020 г., поэтому утверждение осужденного в кассационной жалобе о том, что инкриминируемый ему размер произведенного наркотического средства определен неверно, не имеет под собой оснований.

Не вызывает сомнений также решение суда о совершении Хабиповым Р.Р. другого преступления – хранения в целях использования заведомо

поддельного паспорта гражданина для сокрытия другого преступления и облегчения его совершения.

Несмотря на несогласие стороны защиты с осуждением Хабипова Р.Р. за это преступление, каких-либо значимых доводов против такого судебного решения ею не приведено. Каких-либо доказательств, опровергающих выводы суда о том, что для обеспечения беспрепятственного приобретения прекурсоров Б [REDACTED] по указанию магазина [REDACTED] был изготовлен поддельный паспорт на имя И [REDACTED] с вклеенной в него фотографией Б [REDACTED], который хранился в машине, принадлежавшей Хабипову Р.Р., ни в материалах уголовного дела, ни в кассационной жалобе осужденного не приведено.

Поскольку Хабипов Р.Р. знал, что данный паспорт предназначен именно для приобретения прекурсоров, непосредственно участвовал в их приобретении с предъявлением паспорта и в интервалах между использованием паспорта хранил его в личной автомашине « [REDACTED] », его действия правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 327 УК РФ.

Тот же факт, что в описательно-мотивировочной части апелляционного определения суд ошибочно указал на то, что в поддельный паспорт на имя И [REDACTED] была вклеена фотография Хабипова Р.Р., а не Б [REDACTED], следует расценивать как техническую погрешность, которая никоим образом не обусловливается ни содержанием приговора суда, ни результатами рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, ни иными материалами уголовного дела (в частности, показаниями Б [REDACTED], который, вопреки апелляционному определению, не утверждал об использовании поддельного паспорта с фотографией Хабипова Р.Р.). Эта погрешность никоим образом не ставит под сомнение правильность выводов суда в приговоре о вклейке в поддельный паспорт фотографии Б [REDACTED] и не влияет на квалификацию действий Хабипова Р.Р. как хранения поддельного паспорта.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности им содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств (наличие малолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, состояние его здоровья и здоровья его родителей), а также отсутствия отягчающих обстоятельств по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и наличия такого обстоятельства (совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору) по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 327 УК РФ.

Каких-либо иных, кроме установленных судом, обстоятельств, обуславливающих назначение осужденному более мягкого наказания, но не установленных судом или не учтенных им в должной мере, не имеется. В частности, не выявлено в действиях Хабипова Р.Р. активного

способствования раскрытию и расследованию преступлений, на чем настаивали защитники осужденного в суде кассационной инстанции.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и не соответствующим закону, таким образом, не усматривается.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе (с дополнением) защитника осужденного - адвоката Дмитриевой С.В., в том числе, аналогичным тем, которые приведены в кассационной жалобе Хабиповым Р.Р. и в выступлениях стороны защиты в суде кассационной инстанции, мотивировав должным образом в апелляционном определении свои выводы относительно доказанности виновности Хабипова Р.Р. и квалификации им содеянного. Вынесенное по результатам апелляционного пересмотра приговора апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы Хабипова Р.Р. и для отмены или изменения состоявшихся в отношении него судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 6 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. в отношении Хабипова Рината Равильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: