



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-УД23-20сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

27 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного – адвоката Князева А.В. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года.

По приговору Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 июля 2022 года

Путинцев Дмитрий Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
несудимый

осужден к лишению свободы по ч.3, ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст. 222 УК РФ сроком на 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50 тысяч рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года приговор изменен: исключено дополнительное наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей, назначенное Путинцеву Д.В по ч.1 ст.222 УК РФ и по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ; исключено указание на перевозку оружия при определении вида наказания.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания Путинцева Д.В. под стражей с 23.06.2019 г. до 01.02.2023 г. из расчета один день за один день.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление защитника осужденного – адвоката Соловьева С.В., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Путинцев Д.В. осужден за организацию убийства К [REDACTED] по найму и за незаконные передачу, хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены им в период с февраля 2019 года по 18 июня 2019 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Князев А.В. в защиту интересов Путинцева Д.В. просит отменить приговор и апелляционное определение и передать дело на новое судебное рассмотрение в Ставропольский краевой суд.

По доводам жалобы в ходе судебного разбирательства судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. При проведении судебного следствия

подсудимым Путинцевым Д.В. представлены две рукописные записки и два заявления Б [] в которых он сообщает о непричастности Путинцева Д.В. к совершению преступлений и о его оговоре том числе, вследствие воздействия на него сотрудников правоохранительных органов.

Поданное Б [] в открытом виде почтовым отправлением через ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Ставропольскому краю заявление, зарегистрированное под № [] от 16.06.2021, в суд не поступило.

В дополнение к данным записям и заявлениям, стороной защиты в суд представлено заключение специалиста, в соответствии с которым текст на указанных записях выполнен Б [] в связи с чем считает, что представленные суду доказательства являются допустимыми.

Однако судом в удовлетворении ходатайства об исследовании указанных записей в присутствии коллегии присяжных заседателей и дополнительном допросе Б [] отказано, чем нарушен принцип состязательности сторон и право подсудимого на защиту.

В ходе судебного следствия в присутствии коллегии присяжных заседателей, суд неоднократно отводил вопросы стороны защиты в адрес Б [] и свидетелей по делу, направленных на выяснение возможного мотива у Б [] на убийство К [] по иным, в том числе материальным соображениям, что полностью опровергло бы предъявленное Путинцеву Д.В. обвинение.

Данными действиями суда также нарушены принципы состязательности сторон и обеспечения права подсудимого на защиту, поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не были приняты во внимание присяжными заседателями в совещательной комнате.

Обращает внимание на то, что государственные обвинители, находясь в непосредственной близости (не более метра), как минимум от одного из членов коллегии присяжных заседателей, своим общением вызвали предубеждение присяжных в отношении подсудимого Путинцева Д.В.

Аналогичные действия осуществлялись также потерпевшим К [] и его представителем Сережиным П.М., что также могло оказать незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей.

Кроме того считает, что Сережин П.М. с нарушением закона допущен к участию в деле в качестве представителя потерпевшей К [] которая потерпевшей по уголовному делу не признавалась, в данном процессуальном качестве не допрашивалась, в связи с чем, все процессуальные действия с его участием в качестве представителя потерпевшей К [] являются незаконными.

Перед началом судебного заседания 13.01.2022 подсудимым П [] до сведения председательствующего судьи доведено, что он более месяца находится в карцере, в связи с чем лишен возможности

полноценной подготовки к допросу основного свидетеля стороны обвинения - Б [REDACTED]

Аналогичное заявление сделано Путинцевым Д.В. в ходе судебного заседания 08.02.2022, сообщившего, что он страдает острой зубной болью, в связи с чем не может участвовать в судебном заседании и осуществлять допрос Б [REDACTED]

Несмотря на болезненное состояние подсудимого, ходатайство об отложении судебного заседания было отклонено.

Более того, Путинцев Д.В. находился в карцере ФКУ СИЗО № [REDACTED] УФСИН России по Ставропольскому краю практически все время судебного следствия, а именно 114 суток, в связи с чем, не обладал возможностью подготовки к судебным заседаниям, что повлекло нарушение права подсудимого на защиту.

Полагает, что вопрос № 2 вопросного листа от 05.07.2022 об обстоятельствах подготовки к совершению убийства К [REDACTED] не соответствует предъявленному Путинцеву Д.В. обвинению в части хронологии и порядка совершения Б [REDACTED] действий, направленных на убийство К [REDACTED]

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы, были представлены рукописные записи и заявления Б [REDACTED] однако судебная коллегия посчитала, что судом первой инстанции правомерно отказано в их приобщении и оглашении, поскольку данные документы получены не процессуальным путем. Заключение специалиста № [REDACTED] от 12.07.2021 о том, что рукописный текст в заявлениях и записках выполнены Б [REDACTED] - не исследовано и оценки не получило.

При этом, уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на предоставление стороной защиты и подсудимым доказательств, в связи с чем, доводы суда первой и второй инстанции считает не соответствующими требованиям ст. 75 УПК РФ.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что доводы защиты об оказании давления на присяжного заседателя, обратившегося с заявлением в адвокатский кабинет, не влечет правовых последствий в силу того, что данный присяжный заседатель не участвовал в вынесении вердикта, считает необоснованным. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27.09.2022 № 35 разъяснил, что суд первой инстанции не имеет права опрашивать бывших присяжных по вопросу возможного давления на них, если такой аргумент заявлен в апелляционной жалобе, это должен сделать апелляционный суд.

Допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, оставленные без внимания судебной коллегией по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции, влекут, по мнению автора жалобы, отмену состоявшихся судебных решений.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Жиров Р.В. просит оставить ее без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Приведенные в настоящей кассационной жалобе доводы были предметом проверки суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка в апелляционном определении, с приведением подробных, основанных на материалах дела и законе мотивов, в силу которых судебная коллегия оставила их без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что судебное следствие вопреки доводам жалобы проведено с учетом требований ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Все процессуальные вопросы, ходатайства сторон рассмотрены председательствующим в отсутствие присяжных заседателей, по ним приняты законные и обоснованные решения.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или содержание данных присяжными заседателями ответов, из материалов дела не усматривается.

Потерпевший и все свидетели, в том числе и свидетель Б [REDACTED] были допрошены в судебном заседании с соблюдением требований ст. 277, 278 УПК РФ, с соблюдением принципа состязательности сторон, а также с учетом положений ст. 335 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, свидетель Б [REDACTED] был допрошен в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей 1 февраля 2022 года, то есть после написания им 15 июня 2021 года заявлений якобы об оговоре Путинцева Д.В., приобщенных защитником к настоящей кассационной жалобе.

При этом после допроса свидетеля стороной обвинения, по ходатайству защитников осужденного председательствующим был объявлен перерыв до 8 февраля 2022 г. для подготовки к допросу свидетеля и согласования позиции с подзащитным.

После перерыва стороне защиты была предоставлена возможность задать вопросы свидетелю по обстоятельствам участия Путинцева Д.В. в совершении убийства потерпевшего К [REDACTED] это право сам осужденный и его защитники Бабичев С.Г. и Князев А.В. реализовали в полной мере, приняв активное участие в допросе свидетеля.

Вопреки доводам жалобы, вопросы, относящиеся к фактически обстоятельствам предъявленного Путинцеву Д.В., в том числе и о мотиве действий Б [REDACTED] председательствующим не снимались.

Располагая на момент допроса свидетеля Б [REDACTED] сведениями о написании им заявления об якобы оговоре Путинцева Д.В., сторона защиты, имела возможность выяснить у него все необходимые вопросы с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Обстоятельства же составления Б [REDACTED] заявления и получения его стороной защиты, исследование его в присутствии присяжных заседателей находятся за пределами полномочий присяжных заседателей, а потому председательствующий обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство стороны защиты, заявленное в судебном заседании 23 июня 2022 года, о приобщении к материалам дела записок Б [REDACTED] и заключения специалиста по исследованию почерка, сославшись на то, что в соответствии с ч. 7 ст.335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследуются лишь те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями.

Что касается ходатайства о дополнительном допросе Б [REDACTED] заявленного в числе других в судебном заседании 21 июня 2022 года, и не разрешенного в связи с роспуском коллегии присяжных заседателей, в судебном заседании 23 июня 2022 года председательствующий напомнил о заявленных ходатайствах, при этом стороной защиты были продублированы лишь ходатайства о проведении следственного эксперимента, о приобщении к материалам дела записок и проведении почерковедческой экспертизы, после разрешения которых и выяснения вопроса о дополнении судебного следствия, председательствующий объявил об окончании судебного следствия, против чего от стороны защиты не поступило возражений. (л.прот. 453-457)

Принимая во внимание данные обстоятельства, Судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы о немотивированном отказе в удовлетворении ходатайства о дополнительном допросе Б [REDACTED] о нарушении судом в ходе допроса указанного свидетеля принципа состязательности сторон и права осужденного на защиту.

Не основаны на материалах дела и доводы жалобы о том, что Путинцев Д.В. в связи с болезненным состоянием, нахождением в карцере лишен был возможности полноценно осуществлять свою защиту.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим проверялись заявления осужденного о болезненном состоянии путем истребования из следственного изолятора медицинских документов, по результатам которых принимались решения о перерывах в судебных заседаниях либо о его продолжении.

Так, в связи заявлением Путинцева Д.В. в судебном заседании 13 января 2022 года о плохом самочувствии в связи с нахождением в штрафном изоляторе, председательствующим был объявлен перерыв до 18 января 2022 года и направлен запрос в ФКУ СИЗО [REDACTED] о состоянии его здоровья.

После получения справки о состоянии здоровья Путинцева Д.В., согласно которой он может принимать участие в судебном заседании, судебное заседание было продолжено.

8 февраля 2022 года, несмотря на заявления подсудимого Путинцева Д.В. о зубной боли, судебное заседание было продолжено, поскольку никакими доказательствами, свидетельствующими о том, что подсудимый не мог принимать участие в судебном заседании, кроме его заявления суд не располагал.

Дальнейшее содержание протокола судебного заседания, свидетельствующее об активной позиции подсудимого в судебном заседании, подтверждает правильность принятого председательствующим решения.

Доводы стороны защиты о незаконном участии в судебном разбирательстве потерпевшей К [REDACTED] и представителя потерпевших Сережина П.М. были предметом проверки суда апелляционной инстанции и, как не нашедшие подтверждения, обоснованно не удовлетворены. Подробные, основанные на материалах дела и законе суждения приведены в апелляционном определении, не согласиться с которыми не имеется оснований.

Обсуждая доводы жалобы о незаконном воздействии государственных обвинителей на присяжных заседателей, Судебная коллегия отмечает, что в жалобе не приводятся конкретные факты такого воздействия. Автор жалобы основывает свои суждения только на близком расположении одного из присяжных заседателей от государственных обвинителей. Эти доводы жалобы, равно как и доводы жалобы о возможном воздействии на присяжных заседателей потерпевшего К [REDACTED] и его представителя, ничем не подтверждены и носят предположительный характер.

Не является подтверждением воздействия на присяжных заседателей и приобщенное к жалобе заявление присяжного заседателя У [REDACTED] в котором указано о том, что работник суда неоднократно говорил о доказанности и ясности дела. Данный присяжный заседатель в судебном заседании 16 марта 2022 года, то есть более чем за четыре месяца до окончания судебного разбирательства, в связи с невозможностью дальнейшего участия в деле по состоянию здоровья был заменен и не принимал участия в вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о нарушении уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, что повлияло на вынесение присяжными заседателями вердикта, нельзя признать обоснованными.

Прения сторон проведены с соблюдением требований ст. 336 УПК РФ. Выступая в прениях, стороны, действий в пределах своих полномочий, привели анализ исследованных доказательств и довели до суда свою позицию по предъявленному Путинцеву Д.В. обвинению.

Находясь в совещательной комнате, присяжные заседатели располагали мнением обеих сторон о виновности либо невиновности подсудимого.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Каких-либо заявлений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороны не заявили. (л.прот. 547).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим в соответствии с предъявленным Путинцеву Д.В. обвинением, результатами судебного следствия и прений сторон.

В вопросе № 2 вопреки доводам жалобы действия Путинцева Д.В., его роль в лишении жизни К [REDACTED] [REDACTED] описаны в соответствии с предъявленным обвинением.

Вердикт является ясным и не содержит противоречий.

Установленным вердиктом обстоятельствам, согласно которым Путинцев Д.В., испытывающий личную неприязнь к К [REDACTED] разработал план по лишению его жизни, привлек за вознаграждение для реализации этого плана Б [REDACTED] для чего передал ему обрез и патроны, используя которые Б [REDACTED] [REDACTED] произвел выстрел в потерпевшего, причинив ему смерть, суд дал правильную юридическую оценку по ч. 3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ.

Наказание с учетом внесенных в приговор судом апелляционной инстанции изменений назначено Путинцеву Д.В. соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности и обстоятельств совершенных им преступлений, смягчающего обстоятельства, каковым признано наличие у него малолетнего ребенка, данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Судом в полной мере учтены все влияющие на назначения наказания обстоятельства, а потому оснований для признания его несправедливым не имеется.

Уголовное дело в апелляционном порядке рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ. Стороне защиты была предоставлена возможность довести свою позицию о незаконности приговора до суда. Все заявленные осужденным и его защитниками ходатайства рассмотрены в судебном заседании, по ним принято законное и обоснованное решение.

С учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, судебная коллегия апелляционного суда имела возможность проверить доводы жалоб по материалам дела без приобщения дополнительных документов и допроса свидетеля.

Судебная коллегия проверила законность, обоснованность и справедливость приговора, дала надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах осужденного и его защитников доводам, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения состоявшихся по делу судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года в отношении Путинцева Дмитрия Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного – адвоката Князева А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: