



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД23-18-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Логвинского С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Логвинского С.А. на приговор мирового судьи судебного участка № ■ по Белорецкому району Республики Башкортостан от 17 августа 2020 года, апелляционное постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2021 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № 2 по Белорецкому району Республики Башкортостан от 17 августа 2020 года

Логвинский Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 1 апреля 2015 года Межгорьевским городским судом Республики Башкортостан по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (с учетом апелляционного определения от 29 июня 2015 года) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию срока 7 июня 2018 года;

осужден по ст.319 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства.

Апелляционным постановлением Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан 30 ноября 2020 года приговор оставлен без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 года апелляционное постановление отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан в ином составе суда.

Апелляционным постановлением Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2021 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 года приговор мирового судьи и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Логвинского С.А., просившего об отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Логвинский признан виновным в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ.

Судом установлено, что Логвинский при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 21 августа 2019 года, находясь в помещении отделения СМП ФГБУЗ МСЧ № [REDACTED] ФМБА России в г. Межгорье, достоверно зная, что Фахретдинов является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании, действуя умышленно, с целью унижения его чести и достоинства, публично, в присутствии посторонних лиц, в неприличной форме неоднократно высказал в адрес Ф [REDACTED] оскорбления с использованием грубой нецензурной брани, а также высказал в его адрес множество иных слов и фраз, унижающих честь и оскорбляющих достоинство личности потерпевшего.

В кассационной жалобе осужденный Логвинский С.А. приводит доводы о несогласии с приговором и последующими судебными решениями. Ссылаясь на положения п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ, указывает, что на момент рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции 22 декабря 2021 года двухлетний срок давности привлечения его к уголовной ответственности уже истек, в связи с чем он должен быть освобожден от уголовной ответственности.

В судебном заседании осужденный Логвинский заявил о своей невиновности, о незаконности действий сотрудников полиции при его задержании и о фальсификации в связи с этим обстоятельством материалов уголовного дела.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного Логвинского, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения, вынесенные в отношении Логвинского, подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу усматриваются.

При этом Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, апелляционного и кассационного постановлений, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденным, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Логвинский не совершал преступления, за которое он осужден, и что его вина не доказана, а дело сфальсифицировано, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, как опровергающиеся совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том

числе показания потерпевшего и свидетелей, и отвергает показания Логвинского о его невиновности.

Предварительное расследование по делу было проведено также полно и объективно, в ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о недопустимости доказательств, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденного Логвинского по ст.319 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Логвинскому суд первой инстанции назначил с учетом характера и степени общественной опасности совершенного осужденным преступления, данных о его личности, имущественного положения, а также влияние назначенного наказания на исправление Логвинского и на условия его жизни.

Обстоятельств, смягчающих наказание Логвинского, суд не установил,отягчающим наказание обстоятельством суд правильно признал рецидив преступлений.

На основании вышеуказанных данных суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64, ч.3 ст.68 УК РФ.

Приговор в отношении Логвинского был постановлен 17 августа 2020 года, а в законную силу вступил 22 декабря 2021 года.

Доводы осужденного Логвинского и его защитника - адвоката Галиуллина А.А. о невиновности Логвинского и нарушении его права на защиту, о фальсификации материалов дела и о предвзятости суда первой инстанции, были тщательно проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с подробным обоснованием своих выводов, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ст.319 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года.

Согласно чч.2, 3 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

В соответствии с ч.8 ст.302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п.1-3 ч.1 ст.24 и п.1 и 3 ч.1 ст.27 настоящего Кодекса, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных п.3 ч.1 ст.24 и п.3 ч.1 ст.27 настоящего Кодекса, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Как вино из материалов дела, со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу сроки давности привлечения Логвинского к уголовной ответственности истекли, когда дело находилось в производстве судов, при этом данных о том, что Логвинский уклонялся от следствия и суда, в материалах уголовного дела не имеется.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривая данное уголовное дело, не учли вышеуказанные положения уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебные решения в отношении Логвинского подлежат изменению в части освобождения его от назначенного по ст.319 УК РФ наказания.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] по Белорецкому району Республики Башкортостан от 17 августа 2020 года, апелляционное постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2021 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 года в отношении Логвинского Сергея Анатольевича изменить.

На основании ч.8 ст.302, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования освободить его от назначенного по ст.319 УК РФ наказания в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с ежемесячным удержанием 5% из заработной платы в доход государства.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи