



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД23-5-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.
судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Маукаевой В.М. на приговор Оренбургского областного суда от 23 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года.

По приговору Оренбургского областного суда от 23 ноября 2022 года

Маукаева Василя Миньсултановна, [REDACTED]
[REDACTED], ранее судима:

31 мая 2022 года по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,

осуждена по п. «д,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору от 31 мая 2022 года **окончательно назначено 12 лет 2 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

В соответствии с п.«б» ч.3.1 ст.72 УК РФ разрешен вопрос о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания.

Исковые требования удовлетворены. Постановлено о взыскании с Маукаевой в пользу А [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба 1 240 150 рублей и в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Маукаева признана виновной и осуждена за убийство своего сожителя И [REDACTED] с особой жестокостью, общеопасным способом; а также в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога. Преступления совершены 7 апреля 2022 года в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года вышеуказанный приговор в отношении Маукаевой оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденной Маукаевой В.М., выступление адвоката Сакмарова П.В. в защиту интересов осужденной, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденная Маукаева В.М. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что выводы о совершении ею убийства И[] не соответствуют материалам уголовного дела. Не оспаривая фактические обстоятельства совершенных ею действий, настаивает на отсутствии у нее умысла на убийство, считает, что ее действия носили неосторожный характер, так как поджог был из чувства обиды, с целью напугать как сожителя, так и его мать, А[]. Также полагает, что проявление особой жестокости не соответствует обстоятельствам ее действий, так как И[] был сильно пьян, мог самостоятельно выйти из дома. Обращает внимание, что комната в которой находился И[] горению не подверглась. Просит о переквалификации своих действий на ч. 1 ст. 109 УК РФ, а также учесть противоправность поведения И[], который нанес ей телесные повреждения. Оспаривает сумму исковых требований, поскольку сгоревшее жилье было приобретено за 450 000 рублей, ремонт никогда не производился. Просит об уменьшении размера как материального ущерба, так и морального вреда, поскольку у нее есть дети, которые нуждаются в ее помощи.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной Маукаевой В.М. заместитель прокурора области Малахов М.В. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденной Маукаевой, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о ее виновности в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе осужденной, по существу повторяют ее процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где ею, при частичном признании вины, были также оспорены обстоятельства инкриминированного ей умышленного убийства. В то же время ее доводы о неосторожном причинении смерти И■■■■■ были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнуты как несостоятельные с приведением выводов, опровергающих позицию осужденной.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденную, подробно пояснившую об обстоятельствах произошедшего конфликта между ею, с одной стороны, и И■■■■■ и его матерью А■■■■■, с другой стороны, будучи в состоянии обиды и злости, приобрела спирт, который немного выпила, а другую его часть расплескала у входа в подвальное помещение дома, подожгла и ушла; суд, исследовав показания, в частности, Маукаевой, данные ею на стадии предварительного следствия, пояснившую о мотиве своих действий и решимости убить И■■■■■ из чувства злости, для чего разлила горючую жидкость на кухне дома, а также и у входа в цокольный этаж и подожгла; исследовав, в целом, обстоятельства, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым принял одни доказательства, в частности, показания самой Маукаевой, а также и ряда свидетелей, подтвердивших известные им обстоятельства совершенных преступлений, и указал причины по которым отверг другие. В приговоре подробно изложены доказательства, подтверждающие вину Маукаевой, совокупность которых суд первой инстанции обоснованно счел достаточной.

Доводы Маукаевой, поставившей под сомнение в суде первой инстанции свои показания на досудебной стадии производства, судом были проверены, сопоставлены с иными доказательствами по делу и надлежаще,

с приведением соответствующих мотивов, опровергнуты, в связи с чем обоснованно признаны достоверными и допустимыми.

Так, показания осужденной о двух очагах пожара объективно подтверждены заключением пожарно-технической экспертизы, согласно которой один из них находился в центральной части помещения цокольного этажа жилого дома, а второй - в северо-восточном углу помещения квартиры. Причиной пожара стал поджог.

При этом Судебная коллегия отмечает, что заключение эксперта о наличии двух очагов пожара было изготовлено 3 июня 2022 года, то есть спустя практически два месяца после первоначальных показаний Маукаевой, что бесспорно свидетельствует о достоверности показаний, данных именно в ходе предварительного следствия, в том числе и о поджоге дома в двух местах.

Обоснованны суждения судебных инстанций и о наличии у Маукаевой умысла на лишение жизни И [REDACTED] поскольку использование для совершения поджога дома легковоспламеняющейся жидкости, умышленное создание двух очагов пожара в деревянном доме в непосредственной близости от потерпевшего, нахождение на месте происшествия продолжительный период для наблюдения за разрастанием пламени полностью опровергает ее доводы о неосторожном причинении смерти.

Умышленный характер её действий, направленных на лишение И [REDACTED] жизни, исключает основания для их переквалификации на ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Доводы Маукаевой относительно наступления смерти потерпевшего в машине «скорой помощи», о возможности у И [REDACTED] покинуть горящий дом, об отсутствии следов возгорания в спальне дома не влияют на правильность выводов суда первой инстанции.

Верно судебными инстанциями указано и о проявлении особой жестокости, которая заключается в самом способе лишения потерпевшего жизни путем использования открытого пламени, что предопределяет особые мучения и страдания, и что не могло не осознаваться осужденной.

На основании показаний свидетелей, в том числе сотрудников МЧС, было установлено, что действия Маукаевой носили и общепаспортный характер; в результате действия пламени была опасность причинения последствий как соседней квартире, так и близлежащим домам, расположенным на территории городского поселения.

Так, свидетель И [REDACTED] пояснил суду, что проживал в соседней квартире с погибшим. В ночь пожара ночевал у себя в квартире, был его очевидцем. Полагает, что при продолжении пожара его квартира получила бы повреждения, поскольку дом деревянный. Обратил внимание, что у ворот

стоял его автомобиль, поэтому соседи должны были знать, что он находится в квартире. Допрошенные в судебном заседании свидетели Т [] и Ф [] проживающие в соседних домах, указали на возможность распространения в случае продолжения пожара открытого огня на их жилые помещения, а также о нахождении в непосредственной близости газовой трубы.

Гражданские иски по делу разрешены с учетом требований закона о соразмерности и справедливости, а также имущественного положения осужденной. Оснований для уменьшения размера денежных средств, которые постановлено взыскать с Маукаевой с учетом изложенных ею доводов о противоправном поведении потерпевшего, Судебная коллегия не усматривает.

Из заключения эксперта и показаний потерпевшей А [] следует, что стоимость восстановительных работ жилого дома составляет 1 200 416 рублей, а также что в результате пожара было уничтожено имущество А [] и И [] на сумму 30 734 рубля и денежные средства в размере 9 000 рублей.

При наличии изложенной совокупности доказательств и иных, содержащихся в приговоре, Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденной о неосторожном причинении смерти потерпевшему, поскольку они не ставят под сомнение выводы суда о виновности именно Маукаевой в убийстве И []

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Маукаевой по причинению смерти И [] и уничтожению имущества путем поджога.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не установлено.

Все доказательства на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Маукаевой получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не

имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Маукаевой судом учтены обстоятельства совершенных осужденной преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, влияние назначенного наказания на ее исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденной, и, в целом, для смягчения наказания по жалобе осужденной, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 23 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года в отношении **Маукаевой Васили Миньсултановны** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи