



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-18-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

2 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Шамова А.В.,

с участием адвоката Ушаковой Н.Д., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Миронова В.О. на приговор Новосибирского областного суда от 3 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года.

Согласно приговору Новосибирского областного суда от 3 августа 2022 года

МИРОНОВ Владимир Олегович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 13 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

В соответствии со ст. 78 УК РФ он освобождён от назначенного по ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228¹, п. «ж» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 21 год с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены гражданские иски и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года приговор в отношении Миронова В.О. изменён, из него исключено указание о приобретении им наркотических средств и огнестрельного оружия при описании преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 222 УК РФ соответственно.

В остальной части приговор в отношении его оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждён Волокитин Евгений Фёдорович, в отношении которого судебные решения не обжалованы в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., адвоката Ушаковой Н.Д., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, с учётом внесённых изменений, Миронов В.О. осуждён за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», совершённые по предварительному сговору с Волокитиным Е.Ф. Он

же осуждён за убийство Р [REDACTED] совершённое по предварительному сговору с Волокитиным Е.Ф.

Также Миронов В.О. осуждён за тайное хищение чужого имущества и за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Кроме того, он осуждён за незаконное хранение огнестрельного оружия.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Излагая фактические обстоятельства уголовного дела, признанные установленными судом первой инстанции, в кассационной жалобе осуждённый Миронов В.О. ставит вопрос об изменении судебных решений и исключении из приговора осуждения его за покушения на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих, что использованный им интернет-сайт [REDACTED] был зарегистрирован в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации».

До настоящего времени в Роскомнадзоре интернет-сайт [REDACTED] не зарегистрирован в качестве СМИ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шеин М.И. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Как следует из кассационной жалобы, осуждённый не оспаривает фактические обстоятельства дела, а выражает своё несогласие с юридической квалификацией его действий, связанных с покушением на незаконный сбыт наркотических средств, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом необходимо отметить, что осуждённый необоснованно приводит суждения по поводу совершения преступления с использованием средств массовой информации. Такие фактические обстоятельства не вменялись ему в вину и его действия не были квалифицированы в том числе как покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием средств массовой информации, предусмотренных Федеральным законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации».

С учётом приведённых в приговоре доказательств суд первой инстанции правильно признал установленным, что осуждённый, действуя по предварительному сговору с Волокитиным Е.Ф. и лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование в связи со смертью, вступил в сговор на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Для реализации намеченного плана с целью обеспечения конфиденциальности путём бесконтактного способа незаконного сбыта наркотических средств, организации на территории г. [REDACTED] тайников-закладок и поиска покупателей наркотических средств через сеть «Интернет», указанные выше лица на интернет-сайте [REDACTED] создали онлайн-магазин с наименованием [REDACTED]. При этом они имели возможность доступа и пользования указанным онлайн-магазином при помощи технических средств, имеющих возможность выхода в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Далее они реализовали свой план. Часть расфасованных наркотических средств были помещены в оборудованные тайники-закладки. Затем с помощью программы [REDACTED], предназначенной для быстрого обмена сообщениями и информацией в сети «Интернет», через аккаунт [REDACTED] были переданы фотографии и информация о местонахождении тайника лицу, участвующему в оперативном мероприятии в качестве курьера онлайн-магазина [REDACTED] на интернет-сайте [REDACTED] в сети «Интернет».

Суд обоснованно пришёл к выводу, что Миронов В.О. и Волокитин Е.Ф. имели доступ к интернет-магазину, посредством которого осуществлялась незаконная деятельность по сбыту наркотических средств. Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетеля Ч [REDACTED], потерпевшей Н [REDACTED], а также протоколами осмотра оптических дисков с результатами прослушивания телефонных переговоров.

Пунктом «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за сбыт наркотических средств, совершённый с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Поэтому суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Миронова В.О. по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (два преступления) как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Остальные фактические обстоятельства уголовного дела не подвергаются сомнению автором кассационной жалобы.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное Миронову В.О. наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 3 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года в отношении Миронова Владимира Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи