



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД23-28-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Романовой Т.А., Фаргиева И.А.
при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,
осужденного Анацкого А.С. (в режиме видеоконференц-связи) и его адвоката
Маркина Г.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Маркина Г.Ю. в защиту интересов
осужденного Анацкого А.С. на приговор Московского областного суда от 27
мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным
делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г.

По приговору Московского областного суда от 27 мая 2022 г.

Анацкий Александр Сергеевич,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 15 лет лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г.
приговор Московского областного суда от 27 мая 2022 г. в отношении
Анацкого А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных
решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений,
выступление осужденного Анацкого А.С. (в режиме видеоконференц-связи), и
в защиту его интересов адвоката Маркина Г.Ю., поддержавших доводы,

изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Анацкий А.С. признан виновным в незаконном производстве на территории Московской области психотропных веществ в особо крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Маркин Г.Ю., выражая несогласие с судебными решениями в отношении Анацкого, ставит вопрос об их отмене, а также одновременно просит переквалифицировать действия его подзащитного на ч.3 ст.228 УК РФ, назначив ему за данное преступление наказание с применением ст.64 УК РФ. Считает, что установленные в судебном заседании фактические обстоятельства дела не основаны на исследованных доказательствах. Приводит из приговора описание деяния и утверждает о том, что выводы суда о производстве Анацким психотропного вещества, обнаруженного в помещении, безосновательны и не подтверждены экспертным путем в ходе сравнительной судебно-химической экспертизы о возможности изготовления фторамфетамина из тех жидкостей, которые находились в распоряжении Анацкого; не разрешены вопросы о том, достаточно ли было веществ, имевшихся у Анацкого для производства психотропного вещества, и какие вещества необходимы для синтеза фторамфетамина; носит предположительный характер в этой части заключение экспертов по результатам экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции; оснований считать нежилое помещение, приспособленным под лабораторию, не имеется, доказательств наличия в нем технологической линии для производства психотропных веществ не добыто, как и данных о намерениях в этих условиях серийного производства фторамфетамина; доводы осужденного о приобретении им психотропного вещества в виде порошка для личного потребления не опровергнуты; наказание, назначенное Анацкому, является несправедливым в силу его чрезмерной суровости, суд проявил формальный подход к оценке обстоятельств, смягчающих наказание осужденному, необоснованно не признал их исключительными и не применил положения ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. утверждает о том, что уголовное дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов судами первой и апелляционной

инстанций не допущено, оснований согласиться с обоснованностью доводов адвоката не имеется.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационной жалобы адвоката Маркина, действующего в интересах осужденного Анацкого, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе досудебного производства по делу и на стадии его судебного разбирательства не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые повлияли на законность судебных решений, и как следствие, на исход дела.

Уголовное дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон, с соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства, с реализацией в должной мере права Анацкого на защиту.

В ходе судебного разбирательства дела судом не выявлено неполноты в расследовании уголовного дела, которая исключала бы постановление приговора на основании утвержденного обвинительного заключения.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые проверив также на предмет относимости и достоверности, правомерно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

По результатам проверки этих доказательств по правилам, предусмотренным ст.87, 88 УПК РФ, суд, руководствуясь свободой в их оценке и, мотивируя каждый из выводов, сделанный на основе такой оценки, установил как факт производства психотропного вещества, так и причастность Анацкого к этому преступному событию.

В основу приговора суд положил показания Анацкого, данные в судебном заседании, а также в ходе предварительного расследования дела, где он сообщал об обустройстве нежилого помещения, в котором занимался получением фторамфетамина путем синтеза различных химических веществ и с использованием приобретенных в этих целях предметов, что нашло свое подтверждение при изучении акта обследования помещения и иных материалов оперативно-розыскной деятельности, получивших доказательственное значение после их передачи в установленном порядке следователю, а также не противоречит показаниям свидетелей Г. [REDACTED], Г. [REDACTED], Д. [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятия и раскрытия преступной деятельности Анацкого, согласуется с выводами экспертов, в том числе, изложенными в акте

экспертизы №9/3/155, установившими возможность использования, так называемого, набора реактивов и различных предметов и оборудования, обнаруженных в распоряжении Анацкого для производства наркотических средств и психотропных веществ, включая фторамфетамин.

Эти и другие доказательства, использованные в процедуре доказывания, судом раскрыты, проанализированы, оценены, и в них отсутствуют существенные противоречия, которые не были устранены судом, что требовало бы их толкования в пользу Анацкого.

Никаких иных версий происходивших событий, которые требовали бы проверки следственными органами или судом и свидетельствовали о других обстоятельствах дела, чем те, которые установлены в приговоре, Анацкий в ходе разбирательства дела не выдвигал и признавал фактическую сторону содеянного, а именно то, что обнаруженное у него психотропное вещество является результатом его преступной деятельности.

Версия о том, что психотропное средство в виде порошка им приобретено, а не имеет отношения к продукту производства, Анацкий ни на этапе расследования дела, ни в ходе его рассмотрения в суде первой инстанции не выдвигал, и итогам проверки приговора апелляционная инстанция также не имела оснований согласиться с ее обоснованностью.

При этом, оценив показания Анацкого в совокупности с объективно выполненными им действиями по получению психотропного вещества в условиях специально приспособленной под эти цели бытовки - лаборатории, о чем свидетельствует наличие в помещении различных предметов и оборудования, не используемых в повседневной жизни, а также обнаруженные запасы различных химических жидкостей, количество готового продукта - фторамфетамина, и его же – в иных стадиях химического процесса, упаковки, суд правомерно указал на то, что действия Анацкого содержат признаки не изготовления психотропного вещества, на чем настаивал последний в судебном заседании, а производства, в чем он признавал свою вину в ходе допросов при расследовании дела.

Тщательная подготовка, выразившаяся в приспособлении Анацким нежилого помещения под лабораторию, с несением затрат на приобретение необходимых предметов, посуды и приспособлений, средств индивидуальной защиты, исходного сырья в виде кислот и реактивов, с использованием которых, а также знаний, полученных им из просмотренных видеороликов, он путем химического синтеза произвел фторамфетамин, подлежащий в дальнейшем расфасовке, и таким образом создал условия, вкпе характерные для технологического процесса, позволили суду утверждать о признаке системности его действий, направленных на производство производного психотропного вещества. В пользу указанных выводов суд правомерно рассмотрел движение денежных средств по счетам Анацкого, как доказательство получения им дохода от такой деятельности в прошлое время, что он признал при допросе следователем, а заключение

эксперта о пригодности и достаточности базы, созданной осужденным для дальнейшего производства психотропных веществ, – в качестве свидетельства его будущих намерений на неоднократное получение указанным способом фторамфетамина.

Таким образом, с учетом обстоятельств, которые свидетельствуют о способе и условиях получения психотропного вещества, масштабности указанной деятельности, о чем свидетельствует количество обнаруженных запрещенных средств, суд привел убедительное обоснование умысла осужденного, направленного на серийное производство психотропных веществ. При этом производство хотя бы одной партии (серии) запрещенных средств образует в действиях виновного оконченный состав преступления.

Размер, обнаруженного у Анацкого фторамфетамина, определен экспертами применительно к действующим методикам и в зависимости от всей массы вещества, в составе которого он содержался, а потому доводы адвоката Маркина являются несостоятельными.

Из содержания жалобы адвоката следует, что большая часть, изложенных в ней доводов сводится по существу к спору о несоответствии выводов, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела и необходимости переоценки судом кассационной инстанции доказательств, для чего ни фактических, ни правовых оснований Судебная коллегия не находит.

В жалобе отсутствуют ссылки на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению сторонами для исследования.

В результате экспертных исследований, включая те, которые назначены судом апелляционной инстанции, разрешены все вопросы, требующие специальных познаний. Признание действий осужденного, подпадающими под критерии производства психотропных веществ в правовом аспекте данного понятия, относится к исключительной компетенции суда.

Суд апелляционной инстанции по итогам изучения материалов дела в ходе рассмотрения апелляционных жалоб осужденного Анацкого и его защитника Маркина подтвердил обоснованность выводов суда в приговоре о доказанности вины осужденного и соответствии установленных в приговоре обстоятельств дела исследованным доказательствам, которые дополнительно проверил также путем сопоставления с заключением эксперта №9/3/155, на что указал в своем определении.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым

признать, что нормы ст. 87, 88 УПК РФ, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, судом соблюдены.

Из протоколов судебного заседания судов первой и апелляционной инстанции следует, что в ходе рассмотрения дела сторонам были созданы все необходимые условия для осуществления ими предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, соблюден принцип состязательности сторон, не допущено действий, а также не принято решений, которые указывают на обвинительный уклон судебного разбирательства.

Квалификация, данная действиям осужденного, является верной и соответствует доказанному содержанию умысла Анацкого и объективно выполненным им действиям по его реализации. В приговоре суд привел мотивы, которыми он руководствовался признавая, что производство Анацким психотропного вещества имело место с целью его сбыта. Вместе с тем указанная цель не является обязательным условием наступления уголовной ответственности за производство наркотических средств.

Наказание Анацкому назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ. Все значимые в данном вопросе данные, относящиеся к личности осужденного и содеянному им, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, выяснены и установлены. Совокупность этих обстоятельств суд счел основанием для назначения осужденному минимального размера наказания, не усмотрев в них такой исключительности, которая позволяла бы применить ст.64 УК РФ.

Не находит Судебная коллегия каких-либо новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, неустановленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, а равно, нарушений норм уголовного закона, которые привели бы к назначению ему несправедливого наказания.

Наряду с обоснованностью приговора, суд апелляционной инстанции надлежаще проверил также его законность и справедливость по доводам жалоб стороны защиты, в том числе, аналогичным тем, которые приведены адвокатом Маркиным в кассационной жалобе, признал, что собранная и исследованная доказательственная база, с учетом проведенных дополнительных экспертных исследований, достаточна для постановления обвинительного приговора, мотивировал свои выводы в апелляционном определении, не допустив при этом, не предусмотренного законом подхода к проверке доказательств либо дачи им произвольной оценки.

В кассационной жалобе адвоката не содержится иных, требующих

проверки доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 27 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. в отношении Анацкого Александра Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Маркина Г.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи