



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-30-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Шумлина А.Ю. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника - адвоката Федорова Г.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Шумлина А.Ю. - адвоката Федорова Г.Л. на приговор Московского областного суда от 21 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Шумлина А.Ю. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и в письменных возражениях на нее, заслушав выступления осужденного Шумлина А.Ю., его защитника – адвоката Федорова Г.Л., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Химченковой М.М., предложившей приговор и апелляционное определение по уголовному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 21 июня 2022 г.

Шумлин Александр Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

- по ч. 2 ст. 228.3 УК к 1 году ограничения свободы с возложением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не уходить с места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором он будет проживать, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 15 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 г. приговор в отношении Шумлина А.Ю. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника - адвоката Селезневой И.Б. без удовлетворения.

По приговору Шумлин А.Ю. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере и в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере при установленных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Федоров Г.Л., выражая несогласие с постановленными в отношении его подзащитного приговором и апелляционным определением, настаивает на признании их вынесенными с нарушением требований уголовного закона и несправедливыми. Утверждает, что в действиях Шумлина А.Ю. отсутствует состав незаконного производства наркотического средства, поскольку его действия не носили систематического, серийного характера. Отмечая, что Шумлин А.Ю. фактически занимался не производством, а лишь изготовлением наркотического средства, используя с этой целью не специальное технологическое оборудование, а непригодное для производства помещение чердака над

гаражом, обычную бытовую посуду, пластиковые пакеты, бутылки, коробки. Считает, что действия его подзащитного, которые выразились в изготовлении наркотического средства с целью его сбыта, подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как покушение на сбыт наркотического средства. Полагает, что сам по себе факт покупки Шумлиным А.Ю. магазина "[REDACTED]" не свидетельствует о наличии у него умысла на производство наркотических средств. Указывает, что об отсутствии у Шумлина А.Ю. умысла на серийное производство наркотического средства свидетельствует то, что суд в приговоре ссылается только на одну дату производства наркотического средства - не позднее 28 января 2021 г. Указывает, что в силу принципов уголовного права лицо может нести ответственность только за те деяния, в отношении которых установлена его вина, а поскольку виновность Шумлина А.Ю. в совершении инкриминируемых ему преступлений не подтверждена, оснований для его осуждения не имеется. Приводит доводы относительно того, что Шумлину А.Ю. необоснованно вменено в вину совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, так как единственное доказательство существования такой группы - наличие переписки Шумлина А.Ю. в "WhatsApp" не является достоверным и не может быть положено в обоснование этого вывода. Заявляет о том, что признание судом совершения преступления группой лиц по предварительному сговору отягчающим обстоятельством применительно к преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, не соответствует закону, так как это обстоятельство не указано в качестве такового в обвинительном заключении; кроме того, обвинитель отказался от учета данного обстоятельства на основании ч. 2 ст. 35 УК РФ применительно в осуждению Шумлина А.Ю. по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ. Обращает внимание на то, что суд, приведя в обоснование решения о назначении наказания ряд положительно характеризующих Шумлина А.Ю. обстоятельств, не мотивировал назначение ему столь сурового наказания, не учел приведенные подсудимым доводы, указывающие на наличие оснований для назначения ему более мягкого наказания.

Просит изменить приговор, переквалифицировать действия Шумлина А.Ю. с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и исключить указание на признание в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, совершения преступления в группе лиц.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., отмечая, что изложенные в ней доводы, которые ранее уже фактически были предметом оценки суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют об незаконности квалификации инкриминированных Шумлину А.Ю. действий и о несправедливости назначенного ему наказания, в связи с

чем оснований для отмены или изменения принятых в отношении него судебных решений не имеется.

Изучив материалы уголовного дела и рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе защитника осужденного и в возражениях на нее, а также выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, могут выступать в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке.

Таких нарушений закона в ходе производства по уголовному делу в отношении Шумлина А.Ю., вопреки доводам, приведенным в жалобе адвоката Федорова Г.Л., не установлено.

Приговор по уголовному делу постановлен в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом требованиями, в нем, в соответствии с предписаниями ст. 73, 307 УПК отражены все значимые фактические обстоятельства инкриминированных осужденному преступных деяний с указанием места, времени, способов их совершения, формы вины, мотивов.

Содержащиеся в приговоре выводы о виновности Шумлина А.Ю. в производстве наркотического средства мефедрона и в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств основываются на показаниях самого осужденного, сообщившего о возникновении у него умысла на изготовление наркотических средств, приспособлении для этого помещения на чердаке гаража, оснащении созданной лаборатории, технологии изготовления мефедрона; показаниях свидетелей М [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] протоколах обысков в жилом доме по адресу: [REDACTED] и в гараже по адресу: [REDACTED] где были обнаружены наркотические средства и различные предметы, служившие оборудованием для производства наркотиков; протоколах осмотров предметов, обнаруженных в ходе обысков, телефонов, флеш-накопителя, данных детализации соединений между абонентами; заключениях экспертов о химическом составе обнаруженных веществ и жидкостей, биологических следов на различных предметах; результатах оперативно-розыскной деятельности, других исследованных в судебном заседании доказательствах.

Какие-либо данные, дающие основания сомневаться в допустимости и достоверности положенных в основу приговора доказательств, в материалах уголовного дела отсутствуют. Судом в приговоре приведены убедительные мотивы, руководствуясь которыми, он одни доказательства положил в основу приговора, а другие отверг как несостоятельные.

Содержащиеся же в кассационной жалобе адвоката требования о пересмотре вывода суда об их достоверности и достаточности не подлежат удовлетворению, так как пересмотр принятых судом на этот счет решений в компетенцию суда кассационной инстанции не входит..

Квалификация действий осужденного основывается на установленных в результате судебного разбирательства фактических обстоятельствах и соответствует нормам Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заявление же адвоката Федорова Г.Л. о необходимости квалификации действий его подзащитного не как производства наркотического средства, а как покушения на сбыт такого средства, выразившегося в его изготовлении, материалами уголовного дела не подтверждается.

Как установлено органами предварительного следствия и судом, Шумлин А.Ю. совместно с неустановленными соучастниками в период не позднее 28 января 2021 г. оборудовал на чердаке гаража лабораторию с системой вентиляции, рассчитанную на длительный срок эксплуатации; приобрел значительное число лабораторного оборудования, прекурсоров и иных химических препаратов, необходимых для производства наркотических средств, а также приобрел в свое пользование для сбыта произведенного наркотического средства интернет-магазин «[REDACTED]» на сайте «[REDACTED]», что свидетельствует о наличии у Шумлина А.Ю. умысла на ведение длительной деятельности, направленной не на разовое изготовление наркотического средства, а на систематическое, серийное его производство. Об этом же свидетельствует и содержание переписки Шумлина А.Ю. с абонентами «[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]», с которыми он в течение периода с октября 2018 г. по 28 января 2021 г. обсуждал технологию производства наркотических средств и результаты собственной деятельности. Сам осужденный Шумлин А.Ю. в своих показаниях на предварительном следствии признавал, что в течение длительного времени производил наркотические средства, и оснований не доверять этим его показаниям не имеется.

Сам по себе тот факт, что в качестве лаборатории осужденным использовался чердак гаража на дачном участке, а в производственном процессе было задействовано не высокотехнологичное оборудование, а преимущественно предметы бытового назначения, не может расцениваться как доказательство того, что осуществляемое

Шумлиным А.Ю. производство наркотических средств фактически являлось лишь частным случаем изготовления таких средств. Как следует из материалов дела, ограниченность материальной базы организованного Шумлиным А.Ю. производства наркотических средств никоим образом не лишала осужденного возможности выпуска этих средств для целей последующей их реализации, что подтверждается как неоднократностью выпуска Шумлиным А.Ю. с соучастниками наркотических средств, так и особо крупным размером последней партии произведенного ими наркотического средства.

Не имеют под собой оснований и доводы осужденного о том, что преступления были совершены им единолично, а не в составе группы лиц по предварительному сговору. Как из фактических действий, связанных с созданием нарколаборатории, приобретением и установкой оборудования, обеспечением функционирования лаборатории, непосредственным производством наркотического средства и организацией его реализации, так и из данных переписки Шумлина А.Ю. с различными лицами с достоверностью следует, что вся инкриминируемая Шумлину А.Ю. деятельность осуществлялась не им одним, а группой лиц, включая указанных выше "██████", «██████», "██████", при организационной и методической поддержке сайта "██████".

Не может быть принят во внимание и довод адвоката Федорова Г.Л. о незаконности признания судом отягчающим обстоятельством по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, совершение его группой лиц по предварительному сговору, поскольку оно противоречит позиции прокурора, отказавшегося от применения при квалификации этого преступления ч. 2 ст. 35 УК РФ. Однако, как следует из содержания протокола судебного заседания, выраженная прокурором позиция о недопустимости признания совершения преступления группой лиц по предварительному сговору квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ст. 228.3 УК РФ, коль скоро он не был признан таковым законодателем при формулировании соответствующего состава преступления, никоим образом не свидетельствует об отказе прокурора от признания совершения преступления группой лиц по предварительному сговору отягчающим обстоятельством при назначении Шумлину А.Ю. наказания.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, его роли в совершении преступлений, данных о состоянии здоровья его и его родителей, влияния наказания на его исправление и условия жизни его и его семьи, смягчающих наказание обстоятельств и отягчающего

обстоятельства по преступлению, предусмотренному ч.2 ст. 228.3 УК РФ.

Суд обоснованно не нашел оснований для признания обстоятельств, влияющих на назначение наказания Шумлина А.Ю., исключительными ни поотдельности, ни в их совокупности, и, соответственно, не нашел возможным применить в отношении осужденного положения ст. 64 УК РФ, назначив ему наказание в пределах санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Каких-либо иных, помимо установленных судом, обстоятельств, могущих повлиять на назначение осужденному более мягкого наказания, но не установленных судом или учтенных им в недостаточной мере, не выявлено.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и не соответствующим закону не усматривается.

Приводившиеся ранее в апелляционных жалобах стороны защиты доводы о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе адвоката Федорова Г.Л., судом апелляционной инстанции были проверены в полном объеме, и оснований для их удовлетворения не было выявлено. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции вынесено в соответствии с законом, по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 21 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 г. в отношении Шумлина Александра Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного - адвоката Федорова Г.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: