



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД23-41-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Ганеева Л.Р. с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Варфоломеева И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ганеева Л.Р. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 15 августа 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 декабря 2022 г. в отношении

Ганеева Льва Руслановича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимого по приговору Ленинского районного суда г. Мурманска от 29 декабря 2020 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет, по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 6 июля 2021 г. по п. «б» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 руб.,

осужденного к лишению свободы по ч. 1 ст. 205² УК РФ на срок 3 года. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию по данному приговору частично присоединено наказание по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 6 июля 2021 г. и назначено окончательное наказание

по совокупности преступлений в виде лишения свободы на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 15 декабря 2022 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Ганеева Л.Р., адвоката Варфоломеева И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ганеев Л.Р. осужден за публичное оправдание терроризма, выразившееся в его высказываниях в присутствии других лиц о признании правильной, нуждающейся в подражании идеологии международной террористической организации «Исламское государство».

Преступление совершено Ганеевым Л.Р. в период отбывания наказания в ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Республике Карелия 24 марта 2021 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ганеев Л.Р. просит проверить приговор на предмет законности, обоснованности и мотивированности, указав на то, что описательно-мотивировочная часть приговора полностью скопирована из обвинительного заключения, а исследование в судебном заседании доказательств свелось к их формальному перечислению и им не дана оценка. Приговор в нарушение ст. 303 УПК РФ судом не составлялся, а был скопирован с помощью технических средств с текста обвинительного заключения. Кроме того, в основу приговора суд положил недопустимые доказательства – показания сотрудников полиции об обстоятельствах преступления, ставших им известных непосредственного от осужденного.

Ганеев Л.Р. также указывает в жалобе, что в приговоре не мотивированы основания, по которым суд при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, не применил положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которыми ему может быть назначено менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 205² УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, – более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. В приговоре не приведены мотивы решения всех вопросов, связанных с назначением наказания. В результате, суд назначил ему наказание, по своему размеру близкое к максимальному.

На основании изложенного осужденный просит судебные решения изменить, смягчить назначенное судом наказание.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Республики Карелия Шевченко В.Ю., опровергая приведенные в жалобе

доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Ганеев Л.Р. за совершение вмененного ему в вину преступления осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, все положенные в основу приговора доказательства непосредственно исследовались в судебном заседании. Суд заслушал подсудимого, свидетелей, заключение эксперта, исследовал вещественные доказательства, протоколы следственных действий и иные документы, произвел другие судебные действия по исследованию доказательств, как это установлено ч. 1 ст. 240 УК РФ. При этом судом сторонам предоставлялась возможность высказать свое отношение к исследованным доказательствам, задать вопросы свидетелям, чем те реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Как следует из текста приговора, в его описательно-мотивировочной части отражены: преступное деяние, признанное судом доказанным; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Утверждение в жалобе о копировании описательно-мотивировочной части приговора из обвинительного заключения действительности не соответствует.

Выводы суда о виновности осужденного Ганеева Л.Р. в публичном оправдании терроризма соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, в том числе признательные показания осужденного в ходе предварительного следствия, показания свидетелей Р [REDACTED] [REDACTED]

Р [] К [] и Н [] протоколы осмотра предметов и аудиозаписей, заключение лингвистической судебной экспертизы и другие фактические данные судом получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает то, что 24 марта 2021 г. Ганеев Л.Р. по месту отбывания им наказания в виде лишения свободы в ходе просмотра и дальнейшего обсуждения документального фильма «Своими глазами Исламское государство» публично высказывался о признании правильной и нуждающейся в подражании идеологии международной террористической организации «Исламское государство».

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Ганеевым Л.Р. и верно квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 205² УК РФ.

Исследованные в судебном заседании доказательства сомнений в своей достоверности не вызывают, на что правильно указано в апелляционном определении. Выводы суда об их допустимости и достаточности мотивированы.

Согласно последовательным и непротиворечивым показаниям свидетелей Р [], Р [], К [] являвшихся очевидцами совершения осужденным инкриминируемого ему деяния, осужденный по своей инициативе положительно отзывался о деятельности участников международной террористической организации «Исламское государство», заявлял о том, что они не являются террористами, оправдывал их действия, связанные с насилием, и призывал к их поддержке.

Именно содержание этих высказываний было зафиксировано в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» на аудио-носитель, и отражено в стенограмме разговоров Ганеева Л.Р. с осужденными. Впоследствии аудиозапись в установленном уголовно-процессуальным законом порядке приобщена к делу, вместе с протоколом и стенограммой разговоров непосредственно исследовались экспертом и в судебном заседании и положена в основу приговора.

Проведенное по делу оперативно-розыскное мероприятие отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», других нормативных правовых актов, а законность данного мероприятия и относимость его результатов к предъявленному осужденному обвинению основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, из совокупности которых признаков провокации совершения Ганеевым Л.Р. инкриминируемого ему деяния не усматривается.

При этом суды, придя к выводу о законности проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», обоснованно исходили из того, что оно содержится в перечне, установленном ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при

наличии оснований и с соблюдением условий, установленных ст. 7 и 8 названного закона. В частности, к числу таких оснований относятся ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Н [] показал, что в связи с исполнением своих должностных обязанностей ему стало известно от осужденных о том, что Ганеев Л.Р. оправдывает терроризм, в связи с чем для проверки этих сведений в отношении осужденного проведено оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение». По результатам мероприятия получена аудиозапись разговоров, которая в установленном уголовно-процессуальным законом порядке приобщена к делу, вместе с протоколом и стенограммой разговоров непосредственно исследовалась в судебном заседании и положена в основу приговора.

Таким образом, свидетелем Н [] даны показания, – и они положены в основу приговора, – об обстоятельствах проведения в отношении осужденного оперативно-розыскного мероприятия и полученных результатах, а не об обстоятельствах совершения им преступления, как об этом ошибочно указано в кассационной жалобе. Иные сотрудники правоохранительных органов судом не допрашивались.

Лингвистическая экспертиза проведена компетентным экспертом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Выводы эксперта научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и в совокупности с результатами следственных действий и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, подтверждают выводы суда о причастности осужденного к содеянному.

Оснований для признания заключения эксперта недопустимым доказательством не имеется.

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

Согласно материалам дела допросы Ганеева Л.Р. в качестве подозреваемого и обвиняемого производились в присутствии защитника, возражений против участия которого от него не поступало. В начале каждого следственного действия ему разъяснялись процессуальные права, и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Ганеев Л.Р. самостоятельно и без какого-либо воздействия на него рассказывал об обстоятельствах дела, протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало. Более того, в протоколах осужденный указал, что показания дает добровольно, без какого-либо принуждения.

Мотивы изменения подсудимым в судебном заседании судом проверены и признаны несостоятельными.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, – активного способствования расследованию преступления и наличие малолетнего ребенка. Приняты судом во внимание семейное положение и состояние здоровья осужденного.

Вместе с тем судом правильно принято во внимание отрицательная характеристика осужденного и наличие у него отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступления (совершение преступления по данному делу после вступления в силу приговора суда от 29 декабря 2020 г.), что повлекло назначение ему наказания по правилам, установленным ч. 2 ст. 68 УК РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 205² УК РФ. Назначение осужденному наказания в виде лишения свободы и на установленный в приговоре срок судом мотивировано.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

В связи с изложенным приведенные в жалобе доводы не могут служить основанием для смягчения осужденному наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Ганеева Л.Р. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 15 августа 2022 г.

и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 декабря 2022 г. в отношении Ганеева Льва Руслановича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин