



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД23-49-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Колышницына А.С.
судей	Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденных Ломачинского Е.А., Танковича В.С., адвокатов Алексаняна Г.А., Гурова А.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ломачинского Е.А., Танковича В.С. на приговор Щербинского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 5 мая 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 года,

по приговору Щербинского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 года

Ломачинский Евгений Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ч.1 ст.216 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей;

Танкович Виталий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.216 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 5 мая 2022 года приговор в отношении Ломачинского Е.А. и Танковича В.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденных Ломачинского Е.А. и Танковича В.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Ломачинского Е.А., Танковича В.С., адвокатов Алексаняна Г.А., Гурова А.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Ломачинский Е.А. и Танкович В.С. признаны виновными и осуждены за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью И [REDACTED] совершенное 17 июня 2020 года в г. Москва при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Ломачинский Е.А. и Танкович В.С. оспаривают состоявшиеся судебные решения, считая их постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Утверждают, что ряд письменных доказательств, на которые суд сослался в приговоре, не были исследованы в судебном заседании, а сведения, содержащиеся в протоколе судебного заседания от 13 декабря 2021 года о проведении судебного заседания и исследовании письменных доказательств с их участием, не соответствуют действительности. Отмечают, что председательствующий по делу судья не мог в отношении себя провести служебную проверку и ставят под сомнение результаты данной проверки. Указывают на ненадлежащее рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания. Обращают внимание на то, что в обоснование выводов об их виновности, суд сослался на пункт постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, который утратил силу в связи с принятием нового постановления Пленума от 29 ноября 2018 года № 41. Полагают, что необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты об освобождении от уголовной ответственности и назначении им судебного штрафа. Свой отказ суд надлежащим образом не мотивировал, тогда как условия, предусмотренные ст.76² УК РФ, ими были

выполнены полностью. Просят обжалуемые судебные решения отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие существенные нарушения уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу допущены.

В соответствии со ст. 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим, который в необходимых случаях вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

Осужденным Ломачинским Е.А., после постановления обвинительного приговора, поданы замечания на протоколы судебных заседаний от 13 декабря 2021 года и 30 декабря 2021 года, в которых осужденный утверждал, что 13 декабря 2021 года судебное заседание не проводилось, обвиняемые и защитники в судебном заседании не участвовали, тогда как протокол судебного заседания содержит сведения об их участии и исследовании письменных материалов уголовного дела, ряд из которых, в обоснование виновности, судом приведен в приговоре. Оспаривал осужденный и участие в судебном заседании 30 декабря 2021 года (т.4 л.д. 59-61, 64, 136-137).

Председательствующим по делу судьей 14 февраля 2022 года вынесено постановление о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, в котором суть поданных замечаний искажена.

Так, несмотря на отсутствие в замечаниях на протокол судебного заседания утверждений о том, что нарушена очередность исследования доказательств, председательствующий по делу судья сослался на отсутствие нарушений требований ст. 274 УПК РФ, а также отсутствие нарушений при проведении прений сторон и при предоставлении подсудимым последнего слова.

При этом, утверждения осужденного о том, что в протоколе судебного заседания неправильно указано о его участии и участии защитника в судебном заседании, где исследовались доказательства по делу, ответа в постановлении не получили.

Кроме того, в резолютивной части постановления, удовлетворяя

правильность поданных замечаний на протокол судебного заседания от 30 декабря 2021 года, председательствующий по делу судья указал, что удовлетворяются замечания осужденного «В [REDACTED]», тогда как по рассматриваемому уголовному делу осужденных с такой фамилией не имелось, а замечания на протокол судебного заседания были поданы осужденным Ломачинским Е.А. (т.4 л.д. 138).

Таким образом, замечания на протокол судебного заседания от 13 декабря 2021 года и 30 декабря 2021 года председательствующим по делу судьей надлежащим образом не рассмотрены, процессуального решения по поданным замечаниям, как того требует ст. 260 УПК РФ, не принято.

В дальнейшем, в связи с оспариванием осужденными и их защитниками в поданных апелляционных жалобах своего участия в судебном заседании от 13 декабря 2021 года, где были исследованы письменные доказательства, на которые суд сослался в приговоре, председательствующим по делу судьей проведена служебная проверка, согласно которой, на первую половину дня 13 декабря 2021 года судьей назначено три уголовных дела – на 9 часов 10 минут в отношении Л [REDACTED] обвиняемого по ч.3 ст. 171.2 УК РФ, на 10 часов 20 минут в отношении Ш [REDACTED] обвиняемого по ч.3 ст. 264 УК РФ и на 11 часов 20 минут в отношении Ломачинского Е.А., Танковича В.С., по которому, в соответствии с результатами проверки, судебное заседание было проведено (т 4 л.д. 209-210).

Действительно, в материалах уголовного дела имеется протокол судебного заседания от 13 декабря 2021 года (однако отсутствует аудиозапись), в соответствии с которым судебное заседание по уголовному делу в отношении Ломачинского Е.А. и Танковича В.С. проходило 13 декабря 2021 года с участием обвиняемых, их защитников с 11 часов 30 минут до 11 часов 55 минут, то есть в течение 25 минут и в судебном заседании исследовано 119 письменных материалов, в том числе должностные инструкции лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, заключения экспертов, многочисленные приказы генерального директора ООО «К [REDACTED]», а также иные объемные по своему содержанию документы.

Суд апелляционной инстанции, опровергая доводы осужденных и адвокатов об их отсутствии в судебном заседании 13 декабря 2021 года, а следовательно, о не проведении судебного заседания в указанную выше дату и нарушениях требований ст. 240 УПК РФ, в своем постановлении сослался на наличие в деле протокола судебного заседания, постановления о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания и результаты служебной проверки, не подвергнув процессуальные документы надлежащему анализу и оценке, тогда как помимо перечисленных выше нарушений уголовно-процессуального закона и сомнений в достоверности сведений, содержащихся в протоколе судебного

заседания, было очевидно, что результаты служебной проверки не могут быть признаны объективными, поскольку проверка осуществлялась председательствующим по делу судьей в отношении самого себя и проведена ненадлежащим образом.

С доводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции, продублировав при принятии решения аргументы, содержащиеся в апелляционном постановлении.

Не получили в судах апелляционной и кассационной инстанций должной оценки и доводы жалоб о необоснованном неприменении положений ст. 76² УК РФ при назначении наказания Ломачинскому Е.А. и Танковичу В.С.

В связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное постановление Московского городского суда от 5 мая 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 года в отношении Ломачинского Евгения Анатольевича и Танковича Виталия Сергеевича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи