



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД23-29-А1
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Романовой Т.А., Кондратова П.Е.
при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденных Малеревича Н.С. и Скачковой Ю.Н. (в режиме видеоконференц-
связи), адвоката Мошковой И.А., действующей в защиту интересов
осужденного Малеревича Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Мошковой И.А. в защиту интересов
осужденного Малеревича Н.С. на приговор Московского областного суда от
25 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17
мая 2022 г.

По приговору Московского областного суда от 25 января 2022 г.

Малеревич Никита Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден

по ч.3 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (за каждое из трех совершенных
преступлений) на 8 лет лишения свободы;

по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 7 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения назначенных наказаний окончательно – на 10 лет
лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии
строгого режима.

По этому же делу осуждены Багдасарян Э.В., Скачкова Ю.Н., Скачков
Д.Н. и Алмазов Д.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г. приговор Московского областного суда от 25 января 2022 г. в отношении Малеревича Н.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы, выступление осужденного Малеревича Н.С. (в режиме видеоконференц-связи), и в защиту его интересов адвоката Мошковой И.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также осужденной Скачковой Ю.Н., не имевшей возражений против удовлетворения жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. полагавшей необходимым согласиться с обоснованностью доводов адвоката о неправильном применении ст.69 УК РФ и изменить в указанной части судебные решения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Малеревич Н.С. признан виновным в том, что в составе организованной группы, совершил ряд покушений на незаконный сбыт наркотических средств, как в крупном, так и особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), действуя на территории нескольких регионов, в том числе Московской области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мошкова И.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении Малеревича судебными решениями и просит их пересмотреть, изменить на основании ч.6 ст.15 УК РФ категорию преступлений, за которые он осужден, смягчить с применением положений ст.64 УК РФ наказание, назначенное ему за каждое из преступлений, и определить окончательный срок по правилам ч.2 ст.69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Утверждая о несправедливости наказания, вследствие его чрезмерной суровости, приводит доводы о том, что суд не указал убедительных причин невозможности применения ст.64 УК РФ, а лишь процитировал содержание этой статьи уголовного закона, не учел, в частности, роль Малеревича, который действовал только по указанию организатора преступлений и не знал других участников группы, степень реализации преступных намерений и характер наступивших последствий, оставил без внимания длительное содержание Малеревича под стражей, изобличение им самого себя и его активное содействие в раскрытии преступлений, путем сообщения подробных сведений о роли каждого из соучастников, что в совокупности свидетельствует об исключительности перечисленных обстоятельств как

основания для назначения ему наказания ниже низшего предела; признав смягчающим обстоятельством состояние здоровья осужденного, суд не придал такого же значения его бессрочной инвалидности 3 группы с детства, а также положительным характеристикам по месту жительства, работы и содержания под стражей, благодарственным письмам и грамотам за вклад в развитие спорта, наличию у него крепких семейных уз; при назначении наказания по совокупности преступлений суд необоснованно руководствовался правилами ч.3 ст.69 УК РФ, тогда как ни одно из совершенных осужденным преступлений не являлось оконченным, что вместе с данными о его личности, семейном положении и состоянии здоровья, позволяло применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, который предусмотрен ч.2 ст.69 УК РФ; нарушения, допущенные по делу, выразились также в отказе суда в изменении категорий преступлений на менее тяжкие, для чего имелись необходимые условия, тем более, что все преступления являлись неоконченными, а наркотические средства были изъяты из незаконного оборота; несоблюдение судом требований уголовного закона повлияло на исход дела, привело к назначению Малеревичу более строгого наказания, чем он заслуживает и ухудшило его положение.

По результатам проверки материалов уголовного дела в отношении Малеревича и обсуждения доводов, изложенных в его защиту адвокатом Мошковой в кассационной жалобе, Судебная коллегия не установила таких нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенных на этапе досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, которые в силу своей существенности повлияли на его исход.

Убедившись в том, что в ходе предварительного расследования дела были обеспечены все необходимые условия для реализации обвиняемым его прав в целях защиты от предъявленного обвинения, по окончанию следствия должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.220 УПК РФ, суд рассмотрел уголовное дело по существу в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием выводов, изложенных в приговоре, представленными в судебном заседании доказательствами.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора, в котором установил факт совершения Малеревичем действий,

направленных на распространение наркотических средств.

На основе исследования признательных показаний Малеревича об обстоятельствах осуществления им преступной деятельности, показаний свидетелей Х [REDACTED], Б [REDACTED] К [REDACTED], Ф [REDACTED] К [REDACTED] о характере проведенных оперативных мероприятий, в результате которых изобличена организованная преступная группа, которая занималась производством и сбытом наркотических средств, непосредственно сами результаты оперативно-розыскной деятельности, переданные в установленном порядке в распоряжение следователя и получившие доказательственное значение, в том числе свидетельствующие о задержании Малеревича с изъятой из тайника оптовой партией наркотических средств, а также протоколы осмотра информации, хранившейся в телефоне Малеревича о его контактах с соучастниками, а также сведений о месте размещения им закладок с наркотическим средством, часть из которых обнаружена и изъята в ходе осмотра мест происшествия, заключения экспертов, установивших вид и вес наркотических средств, а также других, приведенных в приговоре доказательств в виде письменных материалов дела, сопоставленных между собой и оцененных в совокупности, признанных достоверными в той части, в которой они согласуются между собой, суд пришел к мотивированному выводу о доказанности событий преступлений, причастности к ним Малеревича и его виновности.

Сведений о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд безосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

Действия Малеревича квалифицированы верно, применительно к установленным обстоятельствам дела, в зависимости от направленности его умысла, формы соучастия, способа реализации преступных намерений и размера незаконно оборачиваемых наркотических средств. Признаки, присущие деятельности организованной группы, в приговоре приведены и раскрыты, роль и степень участия в ней осужденного надлежаще выяснены.

Наказание Малеревичу за каждое из преступлений назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ. Судом обеспечено соблюдение принципа индивидуализации наказания, выяснены все значимые в этом вопросе обстоятельства, включая смягчающие наказание, такие как, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступлений, его состояние здоровья. Установленная

осужденному 3 группа инвалидности является одним из свидетельств его состояния здоровья, которое судом признано обстоятельством, смягчающим наказание, а потому оснований для повторного учета инвалидности в том же качестве, что и состояние здоровья, суд не имел. Формального подхода к оценке обстоятельств, от которых зависит вид и размер наказания, суд не допустил, мотивировал невозможность изменения категории преступлений, а также отсутствие условий для применения ст.73 УК РФ.

Совокупность данных, приведенных в приговоре, характеризующих личность осужденного, его материальное положение и содеянное им, позволила суду назначить Малеревичу с учетом положений ч.3 ст.66, ч.1 ст.62 УК РФ наказание в виде лишения свободы ниже низшего предела, а также без применения штрафа, и для его дальнейшего смягчения ни правовых, ни фактических причин не усматривается.

Вместе с тем, имеются основания для пересмотра приговора в части назначения Малеревичу окончательного наказания. Так, при назначении осужденному наказания по совокупности преступлений суд был обязан руководствоваться правилами ч.2 ст.69 УК РФ, а не ч.3 указанной статьи, поскольку преступления, в совершении которых он признан виновным, являются неоконченными. Допущенное нарушение уголовного закона подлежит устранению путем внесения соответствующих изменений в приговор по результатам рассмотрения дела в кассационном порядке, что, однако, по мнению Судебной коллегии, не может служить достаточным и безусловным основанием для пересмотра самого принципа в виде частичного сложения наказаний, который применен судом при определении Малеревичу окончательной меры ответственности и зависит не только от данных о личности осужденного, но также фактических обстоятельств и тяжести совершенных преступлений, их характера и степени общественной опасности, роли осужденного в них.

В ходе проверки законности вынесенного в отношении Малеревича апелляционного определения Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости его отмены. В соответствии с п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (в редакции от 27 июня 2023 г.) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные ст. 389.15 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного). Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений ч.1 и 2 ст.389.19 УПК РФ отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал

жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

Таким образом, суд апелляционной инстанции вправе использовать предоставленные ему ст. 389.19 УПК РФ ревизионные полномочия, только тогда, когда это требуется для вынесения правосудного решения.

Изложенные разъяснения уголовно-процессуального закона судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции не учтены. Как следует из материалов дела, приговор в отношении Малеревича не был обжалован в апелляционном порядке и иной процессуальный повод для его пересмотра у судебной коллегии отсутствовал. Тем не менее, судебная коллегия без проверки каких-либо доводов и предметного обсуждения спорных аспектов судебного решения, касающихся осужденного, изложила общие суждения о законности и обоснованности и справедливости приговора, постановленного в отношении Малеревича, что не позволило ей выявить нарушение уголовного закона, требующее устранения.

При рассмотрении кассационной жалобы адвоката Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г. в отношении Малеревича Никиты Сергеевича отменить; приговор Московского областного суда от 25 января 2022 г. в отношении его изменить: на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч. 4 ст.228.1 УК РФ назначить ему окончательно - 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Малеревича Никиты Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Мошковой И.А. без удовлетворения.

Председательствующий судья
Судьи