



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД23-13-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,

судей: Шмотиковой С.А. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре: Воронине М.А.,

с участием прокурора Широковой А.А.,

осужденных: Стародуба Ю.Ю. и Кузнецова А.Г. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов: Вагиной Л.В. и Семина В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Стародуба Ю.Ю. и Кузнецова А.Г. по кассационным жалобам осужденных на приговор Тульского областного суда от 27 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года.

Приговором Тульского областного суда от 27 октября 2022 года

Стародуб Юрий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,
осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Кузнецов Антон Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,
осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок наказания в виде лишения свободы на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено время содержания их под стражей с 29 апреля 2021 года до вступления приговора в законную силу включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационных жалоб, выступления осужденных и адвокатов, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., полагавшей, что оснований для их удовлетворения не имеется, Судебная коллегия установила:

Стародуб Ю.Ю. и Кузнецов А.Г. приговором суда признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере организованной группой.

Преступление совершено ими в период времени с 27 октября 2020 года по 28 апреля 2021 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании осужденные вину в предъявленном им обвинении признали.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Стародуб указывает, что по делу допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона, уголовное дело фальсифицировано, доказательства получены в результате угроз и оказанного давления, а его жалобы на незаконные действия следователя оставлены без внимания, оспаривает содержание и допустимость протоколов первоначальных допросов, мотивируя тем, что оба находились в неадекватном состоянии, при их задержании освидетельствование не проводилось. Обращает внимание, что в ходе следствия его не ознакомили в полном объеме с материалами уголовного дела.

Излагая собственную интерпретацию произошедшего, осужденный указывает, что производством наркотических средств занимался под влиянием и угрозами со стороны Божко А.В., с которым заключено соглашение о сотрудничестве, утверждает, что они фактически находились в рабстве у последнего, в постоянном алкогольном опьянении, под воздействием таблеток, которыми их «опаивал» Божко, не осознавали и не понимали своих действий в связи с чем, не могут нести уголовную ответственность за содеянное. Однако в проведении экспертизы для проверки его состояния

следователем и судом было отказано.

Считает, что изготовление наркотического средства из прекурсоров не является их производством.

Отрицает получение денежных средств за изготовление наркотических средств и совершение преступления в составе группы.

Обращает внимание на его желание оказать содействие следствию, которое было безосновательно отвергнуто следователем.

Просит об отмене приговора и апелляционного определения.

Осужденный Кузнецов оспаривает содержание и допустимость протоколов первоначальных допросов, считает, что адвокат безучастно относилась к проведению процессуальных действий, следствием и судом неправильно определен вес наркотического средства, т.к. в изъятой в ходе обыска таре находились отходы, а не само наркотическое средство, а указанные в протоколе предметы (пробирки, пакеты и др.) фактически не изымались и им не принадлежали. Обращает внимание, что помещение, указанное в приговоре как лаборатория, представляло собой небольших размеров бытовку, в которой невозможно было разместить оборудование для серийного производства наркотических средств, доказательств наличия договоренностей об объемах изготовления наркотиков и размерах вознаграждения в деле не имеется.

Указывает на вынужденный характер их действий в связи с угрозами, поступавшими от организатора - Божко А.В.

Просит пересмотреть уголовное дело и снизить срок наказания.

Кроме того, оспаривает законность задержания и содержания под стражей в период предварительного следствия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона по настоящему уголовному делу ни в ходе предварительного следствия, ни на стадии судебного разбирательства не допущено.

Виновность Стародуба и Кузнецова в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой при указанных в приговоре обстоятельствах установлена на основании совокупности доказательств, надлежащим образом исследованных, проверенных судом и признанных допустимыми.

В ходе судебного разбирательства осужденные Стародуб и Кузнецов признали свое участие в производстве мефедрона по предложению Божко, пояснив об обстоятельствах его производства сначала на территории Смоленской, а затем Тульской областей в специально для этого приобретенных Божко домах. Исходя из показаний Стародуба и Кузнецова на стадии предварительного расследования, протоколы допросов которых были оглашены в судебном заседании, осужденные и на протяжении всего следствия также давали подробные показания о производстве ими наркотического средства – мефедрона.

Данные показания согласуются с показаниями сотрудников УФСБ России по Тульской области П [] и А [] о результатах проведения ими оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении Стародуба, Кузнецова и Божко, их задержании, свидетелей Ф [] и Р [], с показаниями в ходе предварительного следствия Божко А.В., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, оглашенными в судебном заседании с согласия сторон, в которых он давал подробные пояснения об обстоятельствах производства им совместно со Стародубом и Кузнецовым наркотического средства мефедрон и роли в этом каждого из них.

В ходе осмотра места происшествия в д.Кислинка Ефремовского района Тульской области были обнаружены и изъяты емкости (ведра) с веществами темно-коричневого цвета, с прозрачной жидкостью с синим оттенком, с ацетоном, канистры с жидкостями, а также большое количество различных предметов, используемых для производства наркотических средств (шланги, пробирки, респираторы, противогаз, перчатки, колбы, пакеты, заполненные порошкообразным веществом, комплект модульной каркасной системы из металлических труб с колесной опорой, блок управления химическим реактором « [] и другие).

Согласно заключениям проведенных по делу судебно-химических экспертиз общая масса изготовленного осужденными наркотического средства - мефедрона, изъятого 28 апреля 2021 года в ходе осмотра места происшествия по указанному выше адресу, составляет не менее 19087,9, что является особо крупным размером.

Заключения экспертов судом проверены и оценены наряду с другими доказательствами по делу в соответствии с требованиями ст.74 УПК РФ, правильность их оценки не вызывает сомнения.

Доводы осужденных том, что их первоначальные показания на стадии предварительного следствия следовало признать недопустимыми доказательствами, Судебная коллегия находит несостоятельными и соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которыми данные утверждения тщательно проверялись, о том, что нарушений уголовно-процессуального закона при допросах Стародуба и Кузнецова в качестве подозреваемых и обвиняемых допущено не было, в связи с чем, их показания на следствии обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами и приведены в приговоре в обоснование выводов о виновности осужденных в предъявленном им обвинении, тем более, что по обстоятельствам дела они не противоречат друг другу и согласуются с другими доказательствами, исследованными судом.

Утверждения осужденных о том, что они изготавливали наркотические средства под принуждением со стороны Божко, опровергаются показаниями осужденных о том, что они сами согласились с предложением Божко изготавливать мефедрон, а также длительным периодом его производства, наличием у осужденных автомобиля, телефонов, что свидетельствует о свободе их передвижения и возможности, при наличии такого желания, сообщить в правоохранительные органы о противоправной деятельности Божко.

Заклучение Божко досудебного соглашения о сотрудничестве, не ставит под сомнение достоверность его показаний об обстоятельствах совершения преступления, учитывая, что свою роль в составе организованной группы по изготовлению наркотических средств совместно с осужденными он не умаляет. Согласно вступившему в законную силу приговору Божко осужден за незаконное производство в составе организованной группы из трех человек наркотического средства в особо крупном размере.

Доводы осужденного Кузнецова о том, что изъятые вещества являлись отходами, а не чистыми наркотическими средствами, а также о том, что неправильно определен его вес, опровергаются заключениями судебно-химических экспертиз, которые назначены и проведены в соответствии с требованиями закона, кроме того, они должным образом проверены в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую оценку в приговоре. С учетом результатов указанных в приговоре экспертиз, нельзя признать состоятельным и довод Стародуба о том, что из имевшихся прекурсоров нельзя было изготовить наркотическое средство- мефедрон.

О направленности умысла на производство наркотического средства свидетельствует его изготовление в особо крупном размере, партиями, в специально для этого приобретенных домах и бытовках, с использованием необходимого оборудования, вспомогательных предметов, а также средств защиты.

Что касается оспаривания осужденными совершения преступления в

составе организованной группы, то данные обстоятельства тщательно проверены как судом первой, так и апелляционной инстанций. Суды пришли к правильному выводу о том, что участники группы, в которую входили в том числе, Стародуб и Кузнецов, заранее объединились для производства наркотических средств, их объединение отличалось устойчивостью и организованностью, осужденные выполняли указания руководителя группы, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, в группе существовало распределение ролей - все эти обстоятельства свидетельствуют о совершении преступления именно в составе организованной группы, которая имеет все признаки, предусмотренные ч.3 ст.35 УК РФ.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что обвинительный приговор в отношении Стародуба и Кузнецова соответствует требованиям ст. 297,304,307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства совершенного осужденными преступления, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Выводы суда о квалификации действий осужденных по ч.5 ст.228¹ УК РФ достаточно полно мотивированы в приговоре и соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам осужденного Стародуба оснований для признания их действий, как совершенных в силу крайней необходимости, и освобождения в соответствии со ст. 39 УК РФ от уголовной ответственности, не имелось. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, при этом судом в полном объеме учтены характер и степень общественной опасности совершенных каждым из осужденных преступлений, данные о их личности, иные обстоятельства, предусмотренные уголовным законом и влияющие на вид и размер наказания.

С учетом тяжести совершенного преступления оснований для признания назначенного наказания несправедливым или чрезмерно суровым не имеется. Каких-либо неучтенных данных, вместе с тем влияющих на назначение наказания, из материалов дела и судебных решений не усматривается, не приведено таких и в кассационных жалобах.

Апелляционное определение по форме и содержанию также отвечает требованиям уголовно-процессуального закона (ст.389²⁸ УПК РФ), все доводы жалобы осужденных и их адвокатов, аналогичные тем, что приведены в настоящих кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, отразившихся на выводах суда относительно доказанности события преступлений, виновности в них осужденных и квалификации их действий, а также законности и справедливости назначенного наказания, в связи с чем, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 27 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года в отношении Стародуба Юрия Юрьевича и Кузнецова Антона Геннадьевича оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

