



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД23-33-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Зыкина В.Я.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., защитников – адвокатов Яшиной С.Н., Переваловой О.Б., Якубовского А.А., Брагиной А.В., Васильевой Н.Е., переводчика С [REDACTED] осуждённых Хочаева Н.О., Раджабова Н.З., Арабова Л.А., Мирзоева М.А., Шокирова Ш.Р. – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Хочаева Н.О. – адвоката Яшиной С.Н. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 28 мая 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 сентября 2022 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 28 мая 2021 г. гражданин Республики Таджикистан

Хочаев Нихмон Одинаевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ на срок 6 лет,

по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на срок 6 лет,

по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на срок 4 года,
по ч. 3 ст. 222 УК РФ на срок 5 лет 3 месяца,
а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём
частичного сложения назначенных наказаний – на срок 11 лет в
исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
21 сентября 2022 г. приговор в отношении Хочаева Н.О. оставлен без измене-
ния, апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката
Яшиной С.Н. без удовлетворения.

По уголовному делу осуждены также Раджабов Н.З., Арабов Л.А.,
Мирзоев М.А. и Шокиров Ш.Р., приговор и апелляционное определение в от-
ношении которых не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание
судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы,
выступления адвоката Яшиной С.Н., других защитников и осуждённых в
поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В.,
полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить
без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного
Суда Российской Федерации

установила:

Хочаев признан виновным и осуждён за участие в террористическом
сообществе, а также за совершённые организованной группой приготовление
к террористическому акту, приготовление к разбою, незаконные приобретение
и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены Хочаевым в октябре 2018 года в г. Москве при
обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Хочаева – адвокат Яши-
на С.Н. просит приговор и апелляционное определение отменить как незакон-
ные, необоснованные и немотивированные, уголовное дело направить на
новое рассмотрение в ином составе суда.

Повторяя доводы апелляционной жалобы, утверждает о недоказанности
вины Хочаева в инкриминируемых ему преступлениях, недостоверности, не-
достаточности и недопустимости представленных стороной обвинения доказа-
тельств по делу.

Заявляет о нарушении права Хочаева на ознакомление в полном объёме
с материалами уголовного дела и лишении его возможности дать показания в
суде по существу предъявленного обвинения.

Критически оценивает положенные в основу приговора показания
А [REDACTED], заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, ко-
торые считает недопустимым доказательством, поскольку адвокат Хальзов не
имел полномочий на представление интересов названного лица во время пред-
варительного расследования, а участие Хальзова в качестве его защитника А [REDACTED]

_____ в судебном заседании отрицал. Недопустимыми доказательствами являются также показания Хочаева и Шокирова от 2 ноября 2018 г., а последнего, кроме того, и от 25 января 2019 г., которые идентичны по содержанию и получены в одно и то же время с участием одних и тех же переводчиков.

Считает, что адвокат Матвейчук не могла с 25 января 2019 г. представлять интересы Шокирова, поскольку её полномочия не подтверждены надлежащим образом. Высказывает сомнение относительно участия названного адвоката при получении у Хочаева образцов голоса, профиля, отпечатков пальцев и биологического материала для исследования.

Полагает, что следователь не мог осуществлять в указанное в соответствующих протоколах время отбор образцов биологического материала у задержанных Арабова и Раджабова, что протокол задержания Хочаева изготовлен с нарушениями требований ч. 1 ст. 92 УПК РФ, а в материалах дела не имеется показаний очевидцев, которые бы подтвердили основания для задержания Хочаева. Поскольку защитники не присутствовали при отборе образцов для сравнительного исследования у задержанных, то полученные по результатам их исследования заключения экспертов № 3/420 и № 9/2/2450 являются недопустимыми доказательствами.

Заявляет о недостоверности стенограмм разговоров Хочаева и других осуждённых, поскольку в материалах дела нет сведений об участии переводчика в прослушивании аудиозаписи переговоров, а суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании этих аудиозаписей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Хочаева.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Данных о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводилось предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усмат-

ривается. Не содержат материалы дела и сведений об ущемлении права Хочаева на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, а довод автора жалобы об обратном является несостоятельным.

Вопреки утверждению адвоката Яшиной, обстоятельства задержания Хочаева 25 октября 2018 г. в качестве подозреваемого и наличие необходимых и достаточных для этого оснований, а также оснований для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу неоднократно проверялись судами различных инстанций, которые не усмотрели каких-либо нарушений требований УПК РФ, влекущих необходимость освобождения Хочаева из-под стражи, о чём постановили законные и обоснованные решения.

Ошибочным является довод жалобы о нарушении права Хочаева на ознакомление с материалами уголовного дела и лишении его возможности дать показания в суде, поскольку при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Хочаеву и назначенному защитнику предоставлялись все материалы уголовного дела для ознакомления, с которыми они знакомились с 23 марта по 29 июня 2020 г., однако Хочаев отказался подписывать протокол ознакомления с материалами дела, как и получать обвинительное заключение с переводом на таджикский язык, которое он всё же получил спустя время.

Судом было удовлетворено ходатайство Хочаева о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела и во время судебного разбирательства в суде первой инстанции осуждённый и его защитники – адвокаты Яшина и Рамазанов по своему усмотрению знакомились с интересующими их материалами дела. Кроме того, эти материалы исследовались в судебном заседании с участием сторон и они имели возможность дать по ним пояснения и выразить своё отношение по каждому из доказательств, а в ходе судебного разбирательства и по его завершении стороне защиты Хочаева вручены копии принятых по делу определений, протокола судебного заседания и приговора, в том числе с переводом на таджикский язык.

Таким образом, право Хочаева и его защитников на ознакомление с материалами дела реализовано в рамках закона.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав, в том числе дать показания в суде, которым Хочаев воспользовался, отказавшись давать показания в суде 27 апреля и 18 мая 2021 г., хотя времени для получения необходимой ему консультации защитника с начала судебного заседания 23 декабря 2020 г. и до допроса подсудимых было достаточно.

Представленные суду доказательства непосредственно и с соблюдением требований УПК РФ о пределах судебного разбирательства, презумпции не-

виновности, состязательности и равноправии сторон исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке с принятием законных и обоснованных решений, в том числе по результатам анализа и оценки всей совокупности доказательств по делу и доводов стороны защиты, изложенных в приговоре и апелляционном определении, а дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Виновность Хочаева в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, а довод автора жалобы о недопустимости положенных в основу приговора доказательств является несостоятельным.

Приговор постановлен полномочным составом суда, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ, и содержит описание преступных деяний, установленных судом, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Хочаева в содеянном и квалификации его действий, назначенного ему наказания, а также решения по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Каких-либо противоречий или предположений в выводах судом не допущено.

Оснований сомневаться в допустимости и достоверности показаний Раджабова, Хочаева, Шокирова, А [REDACTED], полученных во время предварительного расследования, а также показаний свидетелей Д [REDACTED] (псевдоним), Х [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED], Ф [REDACTED] Н [REDACTED] об известных им обстоятельствах содеянного Хочаевым, протоколов следственных действий, результатов оперативно-розыскной деятельности, заключений экспертов и письменных документов не имелось, а их совокупность обоснованно признана достаточной для вывода о виновности Хочаева в инкриминируемых ему деяниях.

Допрошенный в судебном заседании А [REDACTED], в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, подтвердил в суде подписание им протоколов следственных действий с его участием и не отрицал участие адвоката Хальзова в качестве его защитника при производстве первичных следственных действий. Не сделал А [REDACTED] замечаний или заявлений о нарушении его права на защиту во время предварительного расследования. Более того, будучи неоднократно (всего 6 раз) допрошенным в качестве обвиняемого с 28 ноября 2018 г. по 29 января 2020 г. с участием защитника по соглашению – адвоката Зангиевой, А [REDACTED] подтвердил и дополнил изобличающие осуждённых показания, которые правильно положены судом в основу приговора.

Хочаев также подтвердил в судебном заседании, что во время предвари-

тельного расследования адвокат Матвейчук первоначально представляла его интересы в качестве защитника, в связи с чем доводы адвоката Яшиной об обратном не основаны на материалах дела.

Сведений о ненадлежащем выполнении адвокатами Хальзовым и Матвейчук своих обязанностей по защите интересов А [] и Хочаева при проведении следственных действий с их участием материалы дела не содержат, а занятая названными адвокатами позиция не противоречила интересам подзащитных.

Заявленный адвокатом Яшиной отвод адвокату Матвейчук по мотивам неподтверждения её полномочий на представление интересов Шокирова и оказания ранее юридической помощи Хочаеву, интересы которого противоречат интересам Шокирова, судом первой инстанции разрешён правильно, о чём 27 апреля 2021 г. вынесено законное и обоснованное определение.

Вопреки утверждению защитника, показания Хочаева и Шокирова от 2 ноября 2018 г., а также Шокирова от 25 января 2019 г. обоснованно использованы судом в качестве доказательств по делу, поскольку эти показания упомянутые лица дали в присутствии различных защитников – адвокатов, после разъяснения им положений ст. 47 УПК РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации и предупреждения о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, даже при последующем отказе от них, а по прочтении соответствующих протоколов замечаний от них не поступило. Участие одних и тех переводчиков в указанных следственных действиях, на что обращает внимание автор жалобы, не свидетельствует о недопустимости показаний Хочаева и Шокирова, допрос которых проводили разные следователи в служебных помещениях ФКУ СИЗО [] с соблюдением требований УПК РФ и прав обвиняемых.

Оперативно-розыскные мероприятия по настоящему уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства соответствующих процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Оснований подвергать сомнению протоколы осмотра аудиозаписей переговоров осуждённых между собой, зафиксированных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу, не имелось.

А [] и осуждённые подтвердили в суде прослушивание предъявленных им фонограмм разговоров осуждённых и просмотр видеозаписей, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу. При этом А [] и Раджабов опознали голос Раджабова и самих себя на соответствующей видеозаписи, а Шокиров опознал свой голос и голос

Хочаева, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании этих аудиозаписей.

Судами обеих инстанций проверялся повторяемый адвокатом Яшиной довод о недопустимости получения образцов для сравнительного исследования у Хочаева, Арабова и Раджабова и использования их при производстве экспертиз по делу, который своего подтверждения не получил, поскольку образцы для сравнительного исследования получены у осуждённых полномочным следователем в рамках возбуждённого уголовного дела, с участием специалистов, защитников – адвокатов, переводчиков, с соблюдением порядка, установленного ст. 202 УПК РФ, на основании соответствующих постановлений и с оформлением необходимых протоколов, подписанных участвующими лицами. Оснований сомневаться в допустимости данных протоколов и полученных результатов у судов не имелось.

Судебные экспертизы по делу проведены с соблюдением требований УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию экспертов, имеющих необходимую квалификацию и достаточный опыт работы для этого, а подготовленные ими заключения, в том числе заключения № 3/420 от 23 сентября 2019 г., № 9/2/2450 от 21 ноября 2018 г. и № 9/2/2449 от 26 ноября 2018 г., оформлены надлежащим образом и соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Выводы экспертов мотивированы, научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и ответы на вопросы, которые правовыми не являются, и в совокупности с результатами следственных действий и иными доказательствами по делу подтверждают вину осуждённого Хочаева в содеянном.

Фактически изложенные в жалобе адвоката Яшиной доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ. Несогласие защитника с оценкой доказательств по делу, приведённой в приговоре и апелляционном определении, само по себе не влечёт признание этих доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Хочаева в инкриминируемых ему преступлениях, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Неустранимых сомнений в виновности Хочаева в совершении инкриминируемых ему преступлений не имеется, а совокупность исследованных по делу доказательств, которым в приговоре дана мотивированная оценка, позволила суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного им и квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205⁴, ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 205, ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Наказание Хочаеву назначено в соответствии с требованиями закона, с

учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре, отвечает целям наказания, определённым ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Хочаева, суд признал наличие у него малолетних детей, признание вины и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, в связи с чем применил к нему положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также учёл наличие у него инвалидности, удовлетворительную характеристику, состояние здоровья его самого и членов его семьи, материальное положение.

Мотивированными являются решения суда о необходимости назначения Хочаеву наказания в виде лишения свободы и отсутствии оснований для изменения категории совершённых им преступлений на менее тяжкие в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также неназначении ему дополнительного наказания в виде штрафа, альтернативно предусмотренного санкциями ч. 2 ст. 205⁴, ч. 3 ст. 222, ч. 4 ст. 162 УК РФ, и ограничения свободы, предусмотренного санкциями ч. 4 ст. 162 и ч. 2 ст. 205 УК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника – адвоката Яшиной, аналогичные изложенным выше. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 28 мая 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 сентября 2022 г. в отношении Хочаева Нихмона Одинаевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника осуждённого – адвоката Яшиной С.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: