



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД23-10-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

22 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуы И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Нурбагомедова Н.К. в защиту интересов осужденного Ибрагимова Т.А. на приговор Ростовского областного суда от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года.

По приговору Ростовского областного суда от 23 июня 2022 года

Ибрагимов Тимурхан Айюбханович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый

11 ноября 2013 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 11 октября 2016 года по отбытию наказания

осужден по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 3 ноября 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Ибрагимова Т.А., его защитника – адвоката Нурбагандова М.Н., поддержавших доводы жалобы, выступление потерпевшей Т [REDACTED] и ее представителя - адвоката Абрамова П.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Ибрагимов Т.А. осужден за убийство по найму Т [REDACTED] в составе организованной группы.

Преступление совершено им 10 октября 2019 года в г. Ростове-на-Дону при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Нурбагомедов Н.К. в защиту интересов осужденного Ибрагимова Т.А., не оспаривая участие осужденного в причинении смерти потерпевшей, указывает на несоответствие вывода суда о мотиве действий осужденного фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона в ходе расследования дела и судебного разбирательства.

Полагает, что при постановлении приговора суд вышел за пределы предъявленного Ибрагимову Т.А. обвинения, расширив и увеличив объем обвинения, описав действия осужденного и других участников преступления по своему усмотрению.

Вывод суда о мотиве убийства потерпевшей по найму основан на догадках и предположениях, а версия осужденного о мотиве совершенного им убийства необоснованно отвергнута.

Нет оснований не верить Ибрагимову, что он совершил убийство, защищая свою честь. Обвинение не установило, по какой причине была убита потерпевшая, по какой причине было заказано ее убийство. Заказчик убийства, сумма вознаграждения, время, место и обстоятельства найма также не установлены.

Не доказано органом предварительного следствия и судом и факт существования организованной преступной группы.

Органами предварительного следствия и судом нарушены положения статей 73, 88, 220 УПК РФ. Предъявленное Ибрагимову Т.А. обвинение находится в противоречии с диспозицией пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Приведенные в приговоре показания не подтверждают и не опровергают предъявленное Ибрагимову Т.А. обвинение, их показания содержат лишь информацию о потерпевшей и о том, что ее разыскивали лица кавказской национальности.

Исследованные в суде аудио и видеозаписи доказывают только то, что Р [] и К [] предпринимали меры к предотвращению негативных последствий по имеющимся долговым обязательствам потерпевшей перед осужденным, пытались урегулировать спор, поговорить с потерпевшей о возврате денег.

Совершение Ибрагимовым Т.А. убийства Т [] [] по указанным им мотивам является эксцессом исполнителя, не охватывалось умыслом Р [] и К [], чему суд не дал оценки. Ибрагимов Т.А. в суде пояснил, что находился в состоянии сильного душевного волнения, вызванного как длительной психотравмирующей ситуацией, так и поведением потерпевшей, оскорбившей его и членов его семьи, то подтверждается заключением амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы и показаниями эксперта.

Необоснованным является и вывод суда о совершении Ибрагимовым Т.А. преступления в составе организованной группы, ни один из признаков которой не нашел подтверждения в суде.

Судом проигнорированы требования ст. 14 УПК РФ о презумпции невиновности.

В результате допущенных судом нарушений закона действия осужденного неправильно квалифицированы. Считает, что с учетом обстоятельств совершения преступления, в связи оскорблением потерпевший осужденного и его близких, присвоением ею 400 тысяч рублей, принадлежащих осужденному, возникшего душевного волнения, действия Ибрагимова Т.А. правильно надлежало квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

При назначении осужденному наказания судом в полной мере не учтены явка с повинной, его раскаяние в содеянном, полное признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Суд не учел, что Ибрагимов Т.А. проживавший в Дагестане, имел возможность и дальше скрывать, однако явился с повинной в следственный комитет по Республике Дагестан.

Указанные обстоятельства, по мнению стороны защиты, являются исключительным, позволяющими применить при назначении ему наказания положения ст. 64 УК РФ.

Не согласен автор жалобы и с размером взысканных в пользу Т [REDACTED] расходов, связанных с выплатой вознаграждения ее представителей, считая эту сумму завышенной. Обращает внимание на то, что факт внесения этих расходов в кассу адвокатского образования не доказан. Размер компенсации морального вреда также завышен судом, определен без учета материального положения осужденного, не имеющего имущества и сбережений.

Просит приговор и апелляционное определение изменить: переквалифицировать действия Ибрагимова Т.А. на ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначить ему наказание с учетом явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления; снизить взысканные на представителей потерпевшей расходы до разумной суммы, «в части компенсации морального вреда оставить без рассмотрения».

Отменить определение суда первой инстанции, обязывающее УФСИН извещать потерпевшую обо всех перемещениях осужденного в период отбывания наказания.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая Т [REDACTED] и ее представитель – адвокат Качанов Н.А. просят оставить жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Ибрагимова Т.А. в убийстве по найму Т [REDACTED] [REDACTED] в составе организованной группы правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Вопреки доводам жалобы фактические обстоятельства совершенного Ибрагимовым преступления установлены судом правильно в соответствии с исследованными в судебном заседании доказательствами и предъявленным ему обвинением. При этом суд при описании действий осужденного не нарушил положения ст.252 УПК РФ, не изменил обстоятельства предъявленного ему обвинения и не вышел за его пределы.

Действия осужденного описаны в приговоре в той мере, в какой они нашли подтверждение в судебном заседании. В этой связи неустановление лица, заказавшего убийство Т [REDACTED], суммы, которую он обещал выплатить за совершение убийства, не исключает ответственность исполнителя убийства и возможность вынесения в отношении него обвинительного приговора.

Сам осужденный Ибрагимов Т.А. признал в судебном заседании факт причинения смерти потерпевшей Т [REDACTED] путем нанесения ей ударов ножом по телу.

Не оспаривается это обстоятельство и в настоящей кассационной жалобе.

Судом первой и апелляционной инстанций тщательно обсуждались доводы стороны защиты о том, что убийство потерпевшей было совершено Ибрагимовым Т.А. не по найму, а на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, возникшей в связи с отказом Т [REDACTED] возратить осужденному деньги, переданные им ранее в качестве взноса на покупку квартиры, и, как не нашедшие подтверждения, обоснованно отвергнуты.

При этом суд, проанализировав показания потерпевшей Т [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], Н., Л [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], Ц [REDACTED], Л [REDACTED] обоснованно пришел к выводу о том, что погибшая Т [REDACTED] не была знакома с осужденным, что в ее обязанности, как менеджера строительной компании, входил только показ квартир клиентам, деньги от клиентов она не принимала, денежные средства на приобретение недвижимости и участие в долевом строительстве клиенты перечисляли через банк на расчетный счет застройщика.

Осужденный Ибрагимов Т.А. не представил какие-либо документы, подтверждающие как факт заключения им договора по приобретению квартиры, так и о внесении денежных средств. Потерпевшая Т [REDACTED] также не имела возможности составить договор купли-продажи квартиры и внести от имени осужденного денежные средства в кассу, поскольку он не

передавал потерпевшей каких-либо документов, удостоверяющих его личность, что следует из его показаний.

С учетом того, что какие-либо объективные данные, указывающие на знакомство осужденного с потерпевшей, на передачу им потерпевшей денежных средств для внесения первоначального взноса на приобретение для него квартиры судом не установлены, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии у осужденного каких-либо причин для конфликта с потерпевшей.

Кроме того, результаты следственного эксперимента, в ходе которого было установлено, что с момента выхода Т [REDACTED] из здания до ее криков о помощи прошло не более 45 секунд, исследованная в судебном заседании видеозапись, из которой усматривается, что Ибрагимов Т.А. нанес удары ножом по телу потерпевшей через несколько секунд после встречи с ней, опровергают доводы осужденного о наличии между ним и погибшей конфликта по поводу того, что она не отвечает на его звонки, потребовал вернуть деньги, а Т [REDACTED] стала кричать на него, сделав вид, что не понимает о чем идет речь, стала выражаться грубой нецензурной бранью в адрес его матери, что и явилось мотивом нанесения ей ударов ножом.

При таких данных суд обоснованно отверг утверждения осужденного об убийстве потерпевшей на почве конфликта, возникшего между ними в связи с передачей им денег Т [REDACTED]

Установленные судом обстоятельства убийства потерпевшей свидетельствуют о том, что преступление было тщательно спланировано и подготовлено осужденным совместно с лицами, уголовное дело в отношении которых было выделено в отдельное производство.

Указанная группа лиц, заранее объединившихся для совершения убийства Т [REDACTED] обоснованно признана судом организованной.

Принимая во внимание обстоятельства, предшествующие совершению преступления, а именно, приезд Ибрагимова Т.А. и других членов группы в г. Ростов-на-Дону с целью совершения убийства Т [REDACTED], распределение функций и ролей между соучастниками при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, заранее разработанный план совместной преступной деятельности, поиск мест пребывания потерпевшей, места ее нахождения в день убийства, приискание квартиры для проживания членов группы, автомобиля для прибытия и сокрытия с места преступления, обстоятельства непосредственно предшествующие совершению убийства, суд обоснованно признал возникшую между членами группы связь, обусловленную совместной подготовкой и участием в преступлении, устойчивой, а группу организованной.

Подробные, основанные на исследованных доказательствах суждения об организованном характере группы, с которыми Судебная коллегия согласна, приведены в приговоре.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что убийство Т [] совершено Ибрагимовым Т.А. по найму в составе организованной группы.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Тот факт, что судом не установлен мотив, которым руководствовался заказчик убийства Т [] на что обращается внимание в жалобе, не имеет правового значения при квалификации действий осужденного, а потому не может поставить под сомнение юридическую оценку содеянного Ибрагимовым Т.А.

Наказание назначено Ибрагимову Т.А. соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающие наказание обстоятельства, каковыми признаны явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также положительные данные о личности осужденного в полной мере учтены судом при назначении ему наказания.

Совокупность указанных смягчающих обстоятельств не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного Ибрагимовым Т.А. преступления.

Какие-либо иные исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью осужденного, его поведением во время или после совершения преступления также не установлены судом.

Суд учел все обстоятельства, влияющие на размер наказания, а потому оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и для его смягчения с применением положений ст. 64 УК РФ по доводам жалобы не имеется.

Гражданский иск потерпевшей Т [] о компенсации морального вреда, причиненного ей смертью дочери, разрешен судом правильно, в соответствии с требованиями ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом характера действий осужденного, его материального положения, степени причиненных потерпевшей нравственных страданий, а также требований разумности и справедливости.

Постановление от 23 июня 2022 года, которым на учреждения и органы исполнения наказания возложена обязанность уведомлять потерпевшую Т [REDACTED] о перемещениях осужденного в период отбывания наказания, о времени освобождения его из мест лишения свободы, а также о рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, является законным и обоснованным. Вынесено это постановление в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 313 УПК РФ по ходатайству потерпевшей Т [REDACTED], заявленному ею в судебном заседании до окончания прений сторон. Этим решением не нарушаются и не ущемляются законные права и интересы осужденного, а потому оснований для его отмены по доводам жалобы, Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке судебная коллегия в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила и дала надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, изложив в определении в соответствии с требованиями ст.389²⁸ УПК РФ мотивы принятого решения, касающиеся законности, обоснованности и справедливости приговора в части осуждения Ибрагимова Т.А. по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

По указанным мотивам доводы жалобы об отмене приговора и апелляционного определения в части осуждения Ибрагимова Т.А. удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение в части разрешения судом вопроса о процессуальных издержках, связанных с возмещением потерпевшей расходов по выплате вознаграждения ее представителю подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» на основании части 3 статьи 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям пункта 1.1 части 2 статьи 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, потерпевшая обратилась в суд с заявлениями о возмещении понесенных ею расходов на выплату вознаграждения ее представителя – адвоката Качанова Н.А. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании на общую сумму 770 тысяч рублей, а также услуг адвоката Грицко С.В. на сумму 35 тысяч рублей, а всего на 805 тысяч рублей.

При обсуждении в судебном заседании данного ходатайства о взыскании в пользу потерпевшей понесенных ею расходов на выплату вознаграждения представителю в размере 770 тысяч рублей, защитник осужденного высказал возражения, заявив о необходимости проверки факта внесения этих расходов в кассу адвокатского образования, выяснения вопроса о том, облагалась ли эта сумма налогом в 13%.

Заявление защитника осужденного оставлено судом без внимания.

Между тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие внесение потерпевшей денежных средств в кассу адвокатского образования.

Как пояснила потерпевшая Т [REDACTED], в настоящем судебном заседании, оплачивала она труд адвоката наличными денежными средствами, передавая их лично адвокату.

Не проверена судом и оправданность понесенных потерпевшей расходов.

Как следует из акта приема оказанных адвокатом Качановым Т.А. юридических услуг по соглашению с Т [REDACTED] всего им затрачено за период с сентября 2020 по апрель 2022 года 166 дней, из которых 104 дня затрачено на консультации и справки по правовым вопросам, имеющим отношение к делу, 37 дней на составление правовых документов и ходатайств, а на участие в следственных действиях и ознакомление с материалами дела – 10 дней.

Необходимость проведения консультаций потерпевшей в течение значительного времени в общей сложности более трех месяцев надлежало суду выяснить.

Допущенные судом нарушения закона при рассмотрении вопроса о процессуальных издержках являются существенными, в связи с чем судебные решения в этой части подлежат отмене, с передачей дела в этой части на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в порядке ст.397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года в отношении Ибрагимова Тимурхана Айюбхановича в части взыскания в пользу потерпевшей Т. [REDACTED] расходов, связанных с выплатой вознаграждения ее представителям в сумме 805 000 рублей и о взыскании с осужденного Ибрагимова Т.А. в доход государства процессуальных издержек в размере 805 000 рублей отменить с передачей дела в этой части на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в порядке ст.397, 399 УПК РФ.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу защитника осужденного - адвоката Нурбагомедова Н.К. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]