



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 35-УД23-14-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

19 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.

судей Колышницына А.С., Земскова Е.Ю.

при секретаре Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Остапенко Л.С. на приговор Тверского областного суда от 23 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, в соответствии с которыми

Остапенко Лидия Сергеевна,

ранее не судимая

осуждена по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, указанных в приговоре.

По делу также осуждены Верещагин Алексей Иванович, Остапенко Андрей Вячеславович, Тюлькина Яна Геннадьевна, в отношении которых дело в кассационном порядке не рассматривается.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденной Остапенко Л.С., адвоката Дориной Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Шукиной Л.В., об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Остапенко Л.С. признана виновной и осуждена за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору и с особой жестокостью.

В кассационной жалобе осужденная Остапенко Л.С. просит смягчить назначенное наказание, считая его чрезмерно суровым; полагает, что суд не в полной мере учел все смягчающие обстоятельства, ссылаясь на положительные характеристики, состояние здоровья, наличие троих малолетних детей, наличие заболеваний у ее матери, на воспитании которой находятся дети, указывает на свое раскаяние, готовность выплачивать суммы взысканные в возмещение вреда, помощь следствию, что выразилось в изложении обстоятельств случившегося при проведении проверки показаний, указании места нахождения вещественных доказательств.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тверской области Юрздицкий К.А. просит ввиду необоснованности кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Выводы суда о виновности Остапенко Л.С. основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые приведены в приговоре и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено.

Доводы Остапенко Л.С., приведенные в судебном заседании, о переоценке показаний К [] и Тюлькиной, направлены на пересмотр выводов суда о фактических обстоятельствах дела, не свидетельствуют о существенном нарушении уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшем на исход дела. Выводы суда относительно фактических обстоятельств совершенного деяния, их соответствие исследованным доказательствам, проверены судом апелляционной инстанции. Вопреки доводам защитника вывод суда о наличии у Остапенко Л.С. умысла на убийство соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела, надлежащим образом мотивирован в приговоре. Ссылка адвоката на тот факт, что потерпевший К [] после совершения Остапенко Л.С. действий, за которые она осуждена, был жив, исходя из установленных

обстоятельств дела, не свидетельствует об отсутствии у нее умысла на причинение смерти, которая наступила вследствие совокупности травмирующих воздействий, в том числе и тех, которые были нанесены осужденной.

Действия осужденной квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Остапенко Л.С. назначено в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ, с учётом данных о ее личности, характеристик, заболевания у ее матери, смягчающих обстоятельств, которыми суд признал наличие на иждивении у осужденной малолетних детей, частичное признание вины, заявление о раскаянии в содеянном и принесении извинений потерпевшей, молодой возраст и состояния здоровья осужденной, а также с учетом отягчающего обстоятельства – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Каких-либо иных смягчающих обстоятельств у осуждённой, судом не установлено. Изложение Остапенко обстоятельств случившегося при проведении проверки показаний свидетельствует о том, что она частично признала вину, что суд учел в качестве смягчающего обстоятельства. Доводы осужденной о том, что в ходе проверки показаний 20 октября 2020 года (т.8 л.д. 42-55) она указала место, где находился Остапенко А.В., когда он выбрасывал биту, оснований для удовлетворения жалобы не содержат. Сама бита была обнаружена следователем ранее и самостоятельно, без участия осужденной, в ходе осмотра места происшествия 30 июня 2020 года (т.1 л.д. 123)

В связи с изложенным оснований для признания в ее действиях активного содействия раскрытию и расследованию преступления, которое по смыслу закона состоит в добровольных и активных действиях виновного, направленных на сотрудничество со следствием, и может выражаться, например, в том, что он предоставляет органам следствия информацию, до того им неизвестную, об обстоятельствах совершения преступления и дает правдивые, полные показания, способствующие расследованию, суд не усмотрел. Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Аналогичные доводы являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 389¹³ УПК РФ, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Судебной коллегией был сделан обоснованный вывод об отсутствии по делу нарушений уголовного закона при назначении наказания.

С таким выводом Судебная коллегия согласна, не усматривая правовых оснований для применения отсрочки отбывания наказания, поскольку в соответствии с ч.1 ст.82 УК РФ такая отсрочка не применяется к женщинам, осужденным к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Тверского областного суда от 23 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года в отношении Остапенко Лидии Сергеевны оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

