



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД23-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
осужденного Веснина А.А. на приговор Архангельского областного суда от
16 мая 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

По приговору Архангельского областного суда от 16 мая 2022 года,
которым

Веснин Андрей Алефтинович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее
судимый:

19 января 2009 года Вельским районным судом Архангельской
области (с учетом изменений, внесенных постановлением Коношского
районного суда Архангельской области от 25 апреля 2014 года) по п. «а» ч. 3
ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-
ФЗ) к 2 (двум) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы, на основании ст.
73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 3 (три) года 6 (шесть)
месяцев,

21 января 2011 года Вельским районным судом Архангельской
области (с учетом изменений, внесенных постановлением Коношского
районного суда Архангельской области от 25 апреля 2014 года) по ч. 1 ст. 105
УК РФ, на основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам
лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

на основании постановления Коношского районного суда Архангельской области от 18 декабря 2019 года переведен для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 321-ФЗ) к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений, определяемой ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Вельского районного суда Архангельской области от 21 января 2011 года, окончательно назначено наказание в виде 21 (двадцати одного) года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу; зачтено в срок отбывания наказания время задержания 20 октября 2021 года в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, содержания осужденного под стражей по данному уголовному делу за период с 16 мая 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, а также наказание, отбытое по приговору Вельского районного суда Архангельской области от 21 января 2011 года, в период с 19 ноября 2008 года по 19 января 2009 года, с 18 февраля 2010 года по 19 октября 2021 года и с 21 октября 2021 года по 15 мая 2022 года, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о процессуальных издержках и решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года приговор в отношении Веснина А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката Тенчуриной В.Н. в интересах осужденного Веснина А.А., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Веснин А.А. признан виновным и осужден за совершение убийства Б [REDACTED], [REDACTED], 1924 года рождения, заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 6 марта 2009 года в г. Вельске Архангельской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Веснин А.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагает, что судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы; утверждает, что умысла на убийство потерпевшей, а также причинение ей

телесных повреждений, у него не было, потерпевшая напала на него, пыталась душиТЬ, а он лишь оборонялся и отталкивал ее; указывает, что потерпевшая самостоятельно ухаживала за собой, вела себя агрессивно; доказательств, свидетельствующих о том, что она находилась в беспомощном состоянии, кроме ее возраста, не имеется; считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит приговор и апелляционное определение изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного, государственный обвинитель Сальников А.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы осужденного Веснина А.А., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Веснина А.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Веснина А.А. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого осужденного Веснина А.А., данных в ходе предварительного следствия об обстоятельствах преступления, показаниях свидетелей Ц [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] О [REDACTED] В [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] Ар [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED], М [REDACTED] С [REDACTED] Ф [REDACTED] Ш [REDACTED] Е [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз и других материалах дела, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Веснина А.А., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобе осужденного Веснина А.А. доводы об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей и причинение ей телесных повреждений, что он лишь оборонялся и отталкивал ее, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Указав в приговоре о наличии у осужденного умысла на убийство Б [REDACTED], а также состояния последней в момент совершения убийства, как заведомо беспомощного для осужденного, суд первой инстанции должным образом мотивировал свои выводы, с которыми согласился и суд апелляционной инстанции.

Суды обоснованно пришли к выводу, что престарелый возраст потерпевшей в совокупности с ее физическими данными (по сравнению с осужденным), состоянием ее здоровья, что являлось очевидным для осужденного Веснина А.А. и не отрицалось им самим в ряде приведенных выше его показаниях, с очевидностью указывают на то, что потерпевшая Б [REDACTED] не могла оказать ему какого-либо сопротивления и в силу этого находилась в беспомощном состоянии.

При этом суды обоснованно не усмотрели в действиях осужденного Веснина А.А., несмотря на признание противоправности действий потерпевшей, признаков необходимой обороны, правильно указав, что действия Б [REDACTED] не создавали каких-либо угроз для жизни и здоровья Веснина А.А. в силу явного физического превосходства последнего по отношению к престарелой, больной женщине.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобе осужденного доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Веснина А.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения

гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Веснина А.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Веснину А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание: явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, противоправность поведения потерпевшей, явившегося поводом для совершения преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Веснину А.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, на что указывается в кассационной жалобе осужденным, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Веснина А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Веснина А.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда от 16 мая 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года в отношении **Веснина Андрея Алефтиновича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи