



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№16-УД23-14-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Киселевой М.А.,

осужденных Караулова В.Е., Зубкова А.М.,

адвокатов Захаровой Ю.Е., Урсола А.Л.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденных **Зубкова Александра Михайловича** и **Караулова Владимира Евгеньевича** по их кассационным жалобам на приговор Волгоградского областного суда 5 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденных Караулова В.Е. и Зубкова А.М., адвокатов Захаровой Ю.Е. и Урсола А.Л., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Волгоградского областного суда от 5 августа 2022 года Зубков А.М., [REDACTED], ранее несудимый, осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к лишению свободы на 3 года,

на основании ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний – к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Караулов В.Е., [REDACTED], ранее не судимый, осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к лишению свободы на 3 года,

на основании ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

С осужденных в пользу потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда: с Зубкова А.М. в сумме 200000 рублей, с Караулова В.Е. – 300000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Зубков А.М. и Караулов В.Е. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни, предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED], за убийство данного потерпевшего, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц, и за угон принадлежащего П [REDACTED] автомобиля, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 17 июля 2021 года на территории Волгоградской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Караулов В.Е. считает, что судом при вынесении приговора были нарушены требования ст.73 УПК РФ, предусматривающие необходимость доказывания события преступления, мотива его совершения и формы вины, в результате чего его действия были неправильно квалифицированы.

Считает не доказанным наличие предварительного сговора между ним и Зубковым на угон автомобиля, в связи с чем выражает несогласие с квалификацией действий по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ.

Считает недоказанным наличие умысла на хищение имущества, принадлежащего Б [REDACTED], и сам факт такого хищения. Не оспаривает, что банковской картой потерпевшего расплатились за бензин, однако отмечает, что бензин стался в угнанном автомобиле. При таких обстоятельствах считает необоснованным осуждение по ст. 162 УК РФ.

По мнению осужденного, не представлено доказательств наличия у него и Зубкова умысла на убийство Б [REDACTED]. Указывает, что наоборот они были заинтересованы в том, чтобы Б [REDACTED] возвратил им долги. Принимая во внимание заключение экспертов о том, что смерть потерпевшего наступила через непродолжительное время, считает, что их действия должны квалифицироваться по ч.4 ст.111 УК РФ.

Отмечает, что ввиду неправильной квалификации деяний ему назначено чрезмерно суровое наказание.

На основании изложенного Караулов просит правильно установить события преступлений, исключить осуждение по ст.162 УК РФ, переквалифицировать действия на ч.1 ст.166 и ч.4 ст.111 УК РФ, с учетом смягчающих обстоятельств, признания вины и раскаяния в содеянном назначить справедливое наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет.

В кассационной жалобе осужденный Зубков А.М. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, поскольку, по его мнению, суд необоснованно не применил положения ст.64 УК РФ, не смотря на то, что он активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, совершенных в составе группы лиц, не учел его менее активную роль в совершении преступлений, что он является ветераном боевых действий. Те обстоятельства, которые суд признал в качестве смягчающих, не были фактически учтены при назначении наказания.

На основании изложенного осужденный просит смягчить назначенное наказание.

В возражениях государственный обвинитель Мельникова А.Ф. и потерпевшая Б [REDACTED] просили приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, таких нарушений не усматривает.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены в рамках установленных законом процедур. Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой недопустимость доказательств, недействительность судебного процесса либо нарушение права осужденных на защиту, не допущено.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен обвинительный приговор, который судом апелляционной инстанции признан законным и обоснованным.

Рассмотрев доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия пришла к выводу, что обстоятельства преступлений судом установлены правильно, а выводы о виновности осужденных в их совершении подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами.

У Судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Караулова, обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены судом на основании достаточной совокупности доказательств, проверенных и оцененных судом в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Нарушения правил оценки доказательств судом не допущено. В основу обвинительного приговора суд положены лишь допустимые и достоверные доказательства, которые явились достаточными для правильного установления обстоятельств преступлений и виновности осужденных в их совершении.

Доводы кассационной жалобы Караулова о необоснованности его осуждения за разбой и отсутствии умысла на убийство Б [] следует признать несостоятельными, поскольку из исследованных доказательств суд сделал правильный вывод о том, что нападение на Б [] с последующим убийством совершено осужденными совместно с целью завладения имуществом потерпевшего.

Выводы суда в этой части подтверждаются взятыми за основу показаниями Зубкова и Караулова, данными в период предварительного следствия, которые суд признал достоверными, поскольку они согласуются с другими исследованными доказательствами, а озвученную в судебном заседании позицию осужденных о непричастности обоих к разбою, а Зубкова

- к убийству суд правомерно отверг, как не нашедшую своего подтверждения.

Из установленных судом обстоятельств совершения преступлений следует, что Зубков и Караулов, нанося Б [] удары, требовали передачи им денежных средств и иного ценного имущества.

В результате нападения Зубков и Караулов завладели наличными денежными средствами, принадлежащими Б [] и его банковскими картами, причинили телесные повреждения не совместимые с жизнью, в результате которых смерть потерпевшего наступила на месте преступления.

При таких обстоятельствах действия Зубкова и Караулова суд правильно квалифицировал по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Показания Караулова о расходовании денежных средств, принадлежащих Б [] на заправку автомобиля, которым пользовался потерпевший, не влияют на правильность квалификации действий осужденных как разбоя, поскольку указывают лишь на порядок распоряжения похищенным имуществом.

Доводы стороны защиты о наличии в действиях Зубкова и Караулова самоуправства были предметом рассмотрения судов и отвергнуты ими, как не нашедшие своего подтверждения.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой позиции осужденных, поскольку она основана на их показаниях, признанных судом достоверными.

Так, судом апелляционной инстанций из показаний Зубкова установлено, что еще до нападения он простил Б [] долги, узнав, что у него тяжелое финансовое положение, а из показаний Караулова следует, что они помирились, пожав друг другу руки.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что нападение осужденных на Б [] совершено из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения имуществом потерпевшего.

Из взятых за основу показаний осужденных следует, что после нанесения неоднократных ударов ключом по голове Б [] он потерял сознание, однако, осужденные продолжили его избивать до тех пор пока потерпевший не перестал подавать звуков, а из носа и рта не пошла кровь. Проверив пульс, Зубков определил, что он еле прощупывается, из чего сделал вывод, что потерпевший умрет, после чего оба осужденные поехали за бензином, чтобы поджечь улики. Купив бензина, возвратились на место преступления. Убедившись, что Б [] умер, сожгли его документы и завладели автомобилем.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 28 декабря 2021 года причиной смерти Б [] явилась тяжелая, не совместимая с жизнью открытая черепно-лицевая травма, сопровождаемая множественными переломами свода и основания черепа, разрушением вещества и оболочек головного мозга.

Оценивая умысел осужденных, как направленный на убийство Б [], суд правомерно учитывал характер их действий, применение ими

металлического предмета для причинения телесных повреждений, нанесение множественных ударов в область головы и шеи потерпевшего, повреждение которых заведомо представляет опасность для жизни.

Выводы суда в этой части являются обоснованными. Суд правильно квалифицировал действия осужденных по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц.

Оснований для переквалификации действий осужденных на ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

Действия осужденных в части угона автомобиля квалифицированы судом по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ как совершенные группой лиц по предварительному сговору, поскольку указанный признак преступления нашел свое подтверждение. Обоснование такого решения судом в приговоре приведено.

Апелляционной инстанцией выводы суда в этой части оценены как правильные. У Судебной коллегии нет оснований с ними не согласиться, поскольку они основаны на содержании положенных в основу приговора показаний Караулова и Зубкова, из которых следует, что после причинения Б [] телесных повреждений они договорились угнать его автомобиль, чтобы он не привлекал внимание посторонних лиц к месту преступления.

Таким образом, вопреки кассационной жалобе Караулова судом правильно установлены обстоятельства содеянного осужденными, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

С учетом заключения судебно-психиатрических экспертиз, не установивших у осужденных психических расстройств, их адекватного поведения в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что они являются вменяемыми и подлежат уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности преступлений, личности виновных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, а также характер и степень фактического участия каждого из осужденных в совершении преступлений, значение этого участия для достижения цели преступления, влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Вопреки доводам кассационной жалобы Зубкова суд в полном объеме установил обстоятельства, которые смягчают наказание каждого из осужденных, и учел их при определении размера наказания, назначив его не в максимальном пределе, предусмотренном санкциями статей, по которым квалифицированы их действия, а к наказанию по ч.2 ст.166 УК РФ применил положения ч.1 ст. 62 УК РФ.

Согласно военному билету Зубкова, он являлся участником контртеррористических операций. Данное обстоятельство суд правомерно учел в качестве смягчающего наказание. Вместе с тем, сведений об участии его в боевых действиях в военном билете не содержится, данных о том, что он является ветераном не представлено, в связи с чем у суда не имелось оснований для оценки указанных обстоятельств в качестве смягчающих.

Роль Зубкова в совершении преступлений надлежаще оценена судом, в результате чего ему назначено более мягкое наказание, чем Караулову.

По своему виду и размеру назначенное наказание Судебная коллегия считает соразмерным содеянному и данным о личности каждого из осужденных, в связи с чем оснований для смягчения не усматривает.

Порядок апелляционного производства соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы жалоб стороны защиты, дана оценка выводам суда, изложенным в приговоре, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Таким образом, кассационные жалобы следует оставить без удовлетворения, а состоявшиеся в отношении Караулова и Зубкова судебные решения - без изменения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Волгоградского областного суда 5 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года в отношении **Зубкова Александра Михайловича** и **Караулова Владимира Евгеньевича** оставить без изменения, их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи