



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-13-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Быкова И.Б. в защиту интересов осужденного Рахно В.Ю. на приговор Ростовского областного суда от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года.

По приговору Ростовского областного суда от 29 ноября 2022 года

Рахно Владимир Юрьевич,

несудим,

осужден по: п. «б,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы; п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года; ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы; ч. 1 ст. 167 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей с освобождением от назначенного наказания в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ.

На основании ч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Рахно назначено **17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Постановлено срок наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 7 декабря 2020 года до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Принято решение о компенсации морального вреда в пользу потерпевших по делу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен.

В соответствии с приговором Рахно В.Ю. признан виновным и осужден за убийство Г [] сопряженное с разбоем и за разбой в отношении потерпевшего; за угон и уничтожение автомобиля, принадлежащего потерпевшему Л []. Преступления совершены в период времени с 26-27 ноября 2020 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года вышеуказанный приговор в отношении Рахно оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Рахно В.Ю. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Быкова И.Б. в защиту интересов осужденного, возражения по доводам жалобы потерпевших Г [] [] и Г [] мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Быков И.Б. в защиту интересов осужденного Рахно В.Ю. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного приговора, приводя полностью аналогичные доводы, изложенные в суде апелляционной инстанции.

При этом, автор жалобы, не оспаривая фактические обстоятельства совершенных преступлений, указывает, что судом не установлены время совершения разбоя и убийства, в приговоре при описании содеянного не указано о наличии умысла на убийство, сопряженного с разбоем, не установлена корыстная цель убийства, указывает на отсутствие у его подзащитного корыстного мотива, не установлены признаки формы вины.

По факту разбойного нападения, полагает, что судом в приговоре допущены хронологические неточности по времени совершения преступления, что делает неопределенным время разбоя и ставит под сомнение признание вины Рахно в убийстве, допускает возможность самооговора.

Обращает внимание, что показания Рахно о нанесении не более пяти ударов топором и установленные судом обстоятельства о нанесении не менее двадцати одного удара входят в противоречие и требовали дополнительной экспертной оценки, в чем судом необоснованно было отказано.

Полагает, что по факту хищения сотовых телефонов у потерпевшего, в отношении Рахно требовалось возбуждение уголовного дела. Отсутствие такового постановления расценивает как нарушение права на защиту Рахно.

Также адвокат считает, что право стороны защиты на представление доказательств в судебном заседании от 7 ноября 2022 года было нарушено, поскольку председательствующим было отказано в исследовании его ходатайств относительно показаний потерпевших, заявленных на стадии расследования, и вынесении следователем постановлений по указанным ходатайствам.

Адвокат просит об отмене состоявшихся судебных решений с возвращением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Таркаева А.Ш. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы стороны защиты, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе адвоката, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где стороной защиты, при частичном признании вины его подзащитного Рахно, были также оспорены обстоятельства корыстного мотива убийства. Указанная версия была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного, о чем подробно изложено в судебных решениях, оснований не согласиться с которыми у Судебной коллегии не имеется, как и нет необходимости в повторном подробном их изложении, в том числе и потому, что кассационная жалоба стороны защиты в этом контексте не содержит новых доводов.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, признавшего вину частично с указанием об убийстве Г. [REDACTED] из личной неприязни, о распоряжении им телефонами, принадлежащими погибшему, об угоне и поджоге

автомобиля, на котором приехал Г [] к нему на встречу, суд при этом, исследовав показания, в частности, Рахно, данные им на стадии предварительного следствия, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Рахно.

При этом Судебная коллегия также соглашается и с выводом судебных инстанций о заранее спланированном Рахно убийстве потерпевшего Г [] именно из корыстных побуждений с целью завладения денежными средствами, принадлежащими потерпевшему, предназначенными для покупки автомобиля у осужденного. Версия Рахно о спонтанности произошедшего между ним и потерпевшим, об отсутствии в его действиях хищения денежных средств и телефонов, принадлежащих погибшему, полно и мотивированно, с приведением надлежащих выводов опровергнута в судебных решениях.

Правильной следует признать и оценку судебными инстанциями относительно показаний Рахно, данных им в ходе досудебного производства, подтвержденными и в судебном заседании, в которых он подробно указывал о вышеназванных обстоятельствах убийства и дальнейших своих действиях, с точки зрения осужденного, относительно сокрытия следов преступления.

При наличии изложенной в приговоре совокупности доказательств, Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований, высказанные стороной защиты сомнения, относительно хронологии имевших место событий преступлений при их изложении в судебном решении.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Рахно совершил разбойное нападение и убийство 26 ноября 2020 года в период времени с 21 часа до 22 часов 45 минут, а также и угон автомобиля. 27 ноября 2020 года - уничтожил угнанный им автомобиль. Действия Рахно носили последовательный характер, имели место в указанный период времени и дату, в указанном судом месте, что не оспаривается и самим осужденным.

Вопреки доводам автора жалобы, Судебная коллегия не усматривает каких-либо противоречий в приговоре относительно описания преступных действий, подлежащих установлению в соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Рахно получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

Также не соглашаясь с доводами стороны защиты, Судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и стороной защиты в судебном заседании 7 ноября 2022 года, разрешены судом правильно. Процессуальные документы, об исследовании которых ходатайствовал защитник, доказательствами по делу не являются, а само ходатайство об этом, как и указано в жалобе адвоката, было вызвано стремлением защиты продемонстрировать свою профессиональную деятельность на стадии предварительного следствия. Довод защитника в этом контексте о нарушении судом правил оценки доказательств, является ничем иным как искажением фактов, и основан на собственном представлении адвоката об участии стороны защиты в сборе и представлении доказательств (протокол судебного заседания т. 19 л.д. 150-153).

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Рахно по причинению смерти Г [] и совершению разбойного нападения по соответствующим квалифицирующим признакам.

Способ и мотив совершения убийства, характер и локализация причиненных потерпевшему телесных повреждений в область жизненно-важных органов, использованное орудие убийства (топор) - судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни Г []. Мотивом убийства явилась корысть, вызванная стремлением завладения чужими денежными средствами и имуществом потерпевшего.

В этом контексте утверждения адвоката Быкова И.Б. о необходимости дополнительного возбуждения уголовного дела по разбою и в части хищения сотовых телефонов, принадлежащих погибшему, не основаны на законе.

Верны и соответствуют положениям уголовного закона суждения суда и в части признания виновным Рахно в угоне и уничтожении автомобиля, принадлежащего собственнику Л [REDACTED] А., на котором временно передвигался погибший Г [REDACTED].

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено, как и оснований для возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

Каких-либо выводов, ставящих под сомнение установленные судом обстоятельства совершенных Рахно преступлений, его причастность к содеянному и доказанность его вины, в том числе и относительно показаний самого Рахно о количестве нанесенных им ударов в сопоставлении с выводами судебно-медицинского эксперта о количестве и характере причиненных телесных повреждений погибшему, решения судебных инстанций не содержат.

При назначении наказания Рахно судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а равно - для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года в отношении **Рахно Владимира Юрьевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Быкова И.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи