



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД23-13-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

12 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кадочникова И.В., поданной в защиту осужденного Мирзоева А.К., на приговор Кемеровского областного суда от 29 июля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г.

По приговору Кемеровского областного суда от 29 июля 2022 г.

Мирзоев Аминджон Кионович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

Срок наказания Мирзоеву А.К. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей с 9 января 2021 г. до вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

По данному приговору также осужден Мухторов И.Н., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г. приговор в отношении Мирзоева А.К. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвоката Кадочникова И.В., поданной в защиту осужденного Мирзоева А.К., содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Мирзоева А.К. судебных решений и прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Мирзоева А.К., просившего о смягчении наказания, и его защитника – адвоката Киселевой А.Р., поддержавшей кассационную жалобу адвоката Кадочникова И.В., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Кадочникова И.В. а также для смягчения назначенного Мирзоеву А.К. наказания не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору Кемеровского областного суда Мирзоев А.К. признан виновным и осужден за незаконный сбыт наркотического средства – героина, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в январе 2021 года в Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Мирзоева А.К., адвокат Кадочников И.В. указывает, что вынесенные в отношении Мирзоева А.К. судебные решения являются незаконными и подлежат отмене вследствие нарушения норм процессуального права и в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В обоснование своей жалобы защитник указывает, что судами первой и апелляционной инстанций не опровергнуты доводы стороны защиты о том, что умысел подсудимых на сбыт наркотических средств сформировался в результате провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов, проводивших оперативно-розыскные мероприятия.

Положенные в основу приговора показания свидетеля «Г []» защитник считает ложными, сопоставляя их с другими доказательствами, в том числе показаниями подсудимого Мухторова И.Н., имеющимися в деле сведениями о результатах проведенных оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). Защитник также полагает, что результаты оперативно-розыскной деятельности являются недопустимыми доказательствами, поскольку ОРМ были проведены с нарушением требований ст. 2, 5, 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в частности указывает, что у должностных лиц, проводивших оперативно-розыскную деятельность, изначально отсутствовали сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших. По мнению защитника, суды первой и апелляционной инстанций заняли обвинительную позицию, нарушив принципы состязательности и равенства сторон. Как указывает защитник, в связи с имевшей место провокацией подсудимых к совершению преступления, Мирзоев А.К. подлежит оправданию, а уголовное дело в отношении него – прекращению.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Кадочникова И.В.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Мирзоева А.К. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Мирзоева А.К., подтвердившего в суде показания, данные им на предварительном следствии, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершения инкриминированного ему преступления – незаконного сбыта наркотического средства - героина, в особо крупном размере; показания подсудимого Мухторова И.Н., рассказавшего суду об обстоятельствах совершения данного преступления совместно и по предварительному сговору с Мирзоевым А.К.; показания свидетелей Г [], Д [], Д [], Г [], В [], свидетеля под псевдонимом «Г []», данные о личности которого сохранены в тайне; заключения экспертов; протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу;

результаты оперативно - розыскных мероприятий, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Мирзоева А.К. в совершении преступления.

Все доказательства, положенные в основу приговора, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, а также показания свидетеля под псевдонимом «Г []», достоверность которых ставится под сомнение в кассационной жалобе защитника, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Результаты оперативно-розыскной деятельности и проведенные соответствующие оперативно-розыскные мероприятия, о которых защитник сообщает в кассационной жалобе, получены с соблюдением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Данных, которые бы свидетельствовали об оговоре подсудимых Мирзоева А.К. и Мухторова И.Н. свидетелем под псевдонимом «Г []», равно как и о подстрекательстве подсудимых к совершению преступления со стороны указанного свидетеля и должностных лиц, проводивших оперативно-розыскные мероприятия по данному делу, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что умысел на незаконный сбыт наркотических средств у подсудимых Мирзоева А.К. и Мухторова И.Н. сформировался до проведения в отношении них ОРМ, независимо от чьего-либо влияния на них и независимо от деятельности сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскную деятельность.

Приговор Кемеровского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Мирзоева А.К., и мотивы, по которым суд отверг доводы подсудимых, оспаривавших обоснованность юридической квалификации их действий как оконченного преступления.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств совершения преступления суд пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Мирзоева А.К. состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Доводы адвоката Кадочникова И.В., утверждавшего о провокации совершения преступления, а также о недопустимости результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в апелляционном

определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

Назначенное Мирзоеву А.К. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, характеризующие осужденного Мирзоева А.К., а также обстоятельства, смягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Мирзоева А.К. и его защитника – адвоката Кадочникова И.В.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу адвоката Кадочникова И.В., поданную в защиту осужденного Мирзоева А.К., на приговор Кемеровского областного суда от 29 июля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г., оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи