



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-11-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Иоффе С.В. и адвоката Корнаковой Е.В. в интересах осужденного Бойко Д.С. на приговор Ленинградского областного суда от 14 июня 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 14 июня 2022 года,

Иоффе Сергей Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 15 лет;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет;

за каждое из 13-ти преступлений, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - 8 лет;

по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта А [REDACTED]) - 10 лет;

по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта К [REDACTED]) - 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Иоффе С.В. 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Бойко Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет;

за каждое из 13-ти преступлений, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - 6 лет;

по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта А [REDACTED]) на 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Бойко Д.С. 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Бойко Д.С., Иоффе С.В., каждому исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы:

Иоффе С.В. - время содержания под стражей в период с 12 мая 2020 года по 2 июля 2021 года и с 14 июня 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии, а также время нахождения под домашним арестом с 3 июля 2021 года по 13 июня 2022 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы;

Бойко Д.С. - время содержания под стражей в период с 12 мая 2020 года по 2 июля 2021 года и с 14 июня 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии, а также время нахождения под домашним арестом с 3 июля 2021 года по 13 июня 2022 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

По тому же приговору осужден Кочepasов И.В., в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022

года приговор в отношении Бойко Д.С. и Иоффе С.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Бойко Д.С., Иоффе С.В., Кочepasова И.В., посредством видеоконференц-связи, их защитников - адвокатов Корнаковой Е.В., Иванова А.Л. и Таниева А.Л., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Иоффе С.В. признан виновным в производстве наркотических средств в особо крупном размере, а также совместно с Бойко Д.С. в сбыте и покушениях на сбыт наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном, крупном и значительном размере, совершенных в период с 2017 - 2020 года на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Иоффе С.В. выражает несогласие с судебными решениями, полагает, что вывод суда о сбыте им наркотических средств К [] и А [] основан лишь на показаниях К [] и А [], которые являются наркозависимыми лицами, и не подтверждаются другими доказательствами; указывает, что вину признал, активно содействовал раскрытию преступлений, добровольно выдал наркотические вещества, страдает хроническими заболеваниями, имеет малолетних детей; считает, что данные обстоятельства позволяли суду применить в отношении его положения ст.64 УК РФ. Просит судебные решения изменить, исключить его осуждение за сбыт наркотических средств К [] и А [] и снизить ему наказание с применением ст.64 УК РФ;

- адвокат Корнакова Е.В. в интересах осужденного Бойко Д.С. выражает несогласие с судебными решениями, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а действиям Бойко Д.С. дана неправильная юридическая оценка; выражает несогласие с постановлением Ленинградского областного суда от 02.07.2021 об отказе в удовлетворении ходатайства Бойко Д.С. о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей; считает недоказанным взаимодействие Бойко Д.С. с Кочepasовым И.В. по вопросам приобретения и сбыта наркотических средств и психотропных веществ; данный вывод основан лишь на показаниях Иоффе, который оговорил Бойко с целью уменьшить свою вину; оспаривает вывод о совершении Бойко преступления в составе организованной группы; выражает несогласие с

квалификацией действий Бойко Д.С., по ее мнению, обнаруженные по месту жительства Бойко наркотические средства, следует расценивать как приготовление к сбыту, а не покушение, поэтому его действия в этой части подлежат квалификации по ч. 1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ; считает недоказанной причастность Бойко Д.С. к сбыту наркотических средств К [] и А [], а все действия Бойко Д.С., выразившиеся в приобретении наркотических средств, их расфасовка и размещение закладок охватываются единым умыслом и должны квалифицироваться по ч. 3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, как единое продолжаемое преступление; ссылаясь на наличие смягчающих наказание Бойко обстоятельств, установленных судом, считает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку у суда имелись основания для применения в отношении Бойко положений ст.64 УК РФ. Просит судебные решения отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на жалобы, государственный обвинитель Южкам А.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Иоффе С.В. и Бойко Д.С. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Иоффе С.В. и Бойко Д.С. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения, приведены доказательства, положенные в основу приговора.

Вывод суда о виновности Иоффе С.В. и Бойко Д.С. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самих осужденных Иоффе С.В. и Бойко Д.С., а также Кочepasова И.В. об обстоятельствах совершенных ими преступлений, показаниях свидетеля У [] [] данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах обыска и осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалобы адвоката Корнаковой Е.В. о недоказанности вины Бойко Д.С. по взаимодействию с Кочepasовым И.В. по вопросам приобретения и сбыта наркотических средств и психотропных веществ, о

совершении Бойко преступления в составе организованной группы, причастности Бойко Д.С. к сбыту наркотических средств К [REDACTED] и А [REDACTED], а также доводы осужденного Иоффе С.В. о его непричастности к сбыту наркотических средств К [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции проверяли аналогичные доводы и обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными Иоффе С.В. и Бойко Д.С., на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Иоффе С.В. и Бойко Д.С. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Доводы адвоката Корнаковой Е.В. о необоснованном отказе стороне защиты в рассмотрении уголовного дела в отношении Бойко Д.С. с участием коллегии присяжных заседателей и рассмотрении дела незаконным составом суда - судьей единолично, являются несостоятельными.

Исходя из предъявленного обвинения Иоффе С.В., Бойко Д.С. и Кочепасову И.В., настоящее уголовное дело в соответствии с требованиями ст. 31 УПК РФ подсудно Ленинградскому областному суду.

Поскольку подсудимые Иоффе С.В. и Кочепасов И.В., обвиняемые в совершении преступлений совместно с Бойко Д.С. в составе организованной группы, правом на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не воспользовались, а выделение в отдельное производство дела в отношении Бойко Д.С. не представлялось возможным, то суд обоснованно рассмотрел в отношении них уголовное дело в составе судьи единолично.

Действия осужденных Иоффе С.В. и Бойко Д.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Вопреки доводам жалобы адвоката Корнаковой Е.В., суд обоснованно квалифицировал действия Бойко Д.С., выразившиеся в приобретении наркотических средств, их расфасовке и размещении закладок в каждом случае как самостоятельные преступления, исходя из установленных судом обстоятельств, что соответствует разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Оснований для иной квалификации действий Бойко Д.С., в том числе по факту обнаружения по месту жительства Бойко наркотических средств, как приготовление к сбыту, а не покушение, о чем поставлен вопрос в жалобе защитника, не имеется.

Наказание Иоффе С.В. и Бойко Д.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни семьи каждого из них.

Вопреки доводам жалобы судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Иоффе С.В. и Бойко Д.С. наказания, в том числе активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников, наличие у Иоффе С.В. троих малолетних детей, состояние здоровья обоих осужденных. Обстоятельств, отягчающих наказание Иоффе С.В. и Бойко Д.С., судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Иоффе С.В. и Бойко Д.С. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, которые могли бы послужить основанием для смягчения Иоффе С.В. и Бойко Д.С. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобах, судами первой и апелляционной инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в

отношении Иоффе С.В. и Бойко Д.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Иоффе С.В. и Бойко Д.С. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденного Иоффе С.В. и адвоката Корнаковой Е.В. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 14 июня 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 года в отношении **Иоффе Сергея Вячеславовича и Бойко Дмитрия Сергеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Иоффе С.В. и адвоката Корнаковой Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи