



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД23-18-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Рудакова Е.В.,
судей Пейсиковой Е.В. и Лаврова Н.Г.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Рибинской И.В. в защиту осужденного Булакова А.В. на приговор Свердловского областного суда от 29 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г.

По приговору Свердловского областного суда от 29 июня 2022 г.

Булаков Александр Васильевич, [REDACTED] судимый:

- 07.02.2002 г. по ч.3 ст. 147 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден 18.04.2003 условно-досрочно на 2 года 3 месяца 5 дней;

- 03.08.2009 г. по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей;

- 11.10.2012 г. по ч.5 ст. 33, п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,

освобожден 29.05.2013 г. условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 21 день.

осужден по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы.

На основании чч. 4, 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Советского районного суда г. Челябинска от 11 октября 2012 г., назначено Булакову А.В. 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Он же оправдан по ч.1 ст. 209, ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и по ч.3 ст. 222 УК РФ на основании п. 2 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления. В этой части признано его право на частичную реабилитацию.

По этому же приговору оправдан Поляков М.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г. приговор Свердловского областного суда от 29 июня 2022 г. в отношении Булакова А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Булакова А.В. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Рибинской И.В., поддержавших доводы жалобы, адвоката Балалаевой Л.В., не возражавшей против удовлетворения доводов кассационной жалобы, мнение гражданского истца К [REDACTED] (в режиме видеоконференц-связи), просившей судебные решения оставить без изменения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Булаков А.В. признан виновным в убийстве П [REDACTED] совершенном из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе адвокат Рибинская И.В., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, а уголовное дело в отношении Булакова прекратить. Считает, что приговор в отношении ее

подзащитного в части осуждения за убийство П [] является необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела; причастность к совершению инкриминируемого Булакову преступления не нашла подтверждения. Утверждает, что вывод суда о виновности Булакова противоречит исследованным доказательствам, утверждает, что на рассматриваемый период времени - июль 2006 г. - автопарковки были подконтрольны ООО «ЕМУП []», а не П []. Каких-либо оснований для конфликтов у Булакова и П [] по поводу парковок не имелось. Спор по этому поводу имел место в 2005 г. Указывает на то, что показания потерпевшего П [] о конфликте с Булаковым 26 июля 2006 г. являются ложными. Суд апелляционной инстанции не проверил доводы защиты, в апелляционном определении изложил их неверно. В материалах дела отсутствуют вещественные доказательства, не установлено орудие совершения преступления, не обнаружены следы преступления на одежде. Оспаривает результаты следственного эксперимента, проведенного в отсутствие Булакова. Корыстный мотив преступления не подтверждается исследованными судом доказательствами, выводы о виновности Булакова основаны на косвенных доказательствах, показаниях свидетелей, которые не являлись очевидцами события преступления, подтверждают лишь факт совершенного деяния, а не виновность Булакова в убийстве потерпевшего. Показания свидетелей О [], П [], К [], М [], А [] об обстоятельствах убийства, произошедшего много лет назад, ставят под сомнение их достоверность. Противоречия в показаниях свидетелей М [], Ч [], О [] - сокамерников Полякова, которым якобы последний рассказывал о совершенном преступлении, не были устранены судом. Суд необоснованно расценил показания свидетелей П [] и Ч [] как данные с целью создания алиби для Булакова.

В возражениях на доводы кассационной жалобы **государственный обвинитель Макарова М.С.**, а также в своих возражениях **гражданский истец К []** и **потерпевший П []** просят оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем отражены время, место преступления, мотив его совершения.

Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства совершенного преступления, установленные на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, обосновывающих вывод суда о виновности Булакова А.В. в убийстве П [] совершенного из корыстных побуждений, мотивированы выводы относительно квалификации действий виновного и назначенного ему наказания.

Фактические обстоятельства содеянного, оспариваемые в кассационной жалобе адвоката Рибинской И.В., касающиеся осуществления контроля за деятельностью ночных автопарковок, установлены на основании исследованных доказательств, в том числе показаниях потерпевшего П [] свидетелей М [] О [] П [] К [] ([]), А [] которые обосновано признаны судом допустимыми для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Данных, свидетельствующих о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, не имеется. Проведение следственного эксперимента соответствовало положениям ст. 181 УПК РФ, не требовало обязательного участия Булакова А.В., параметры роста которого установлены с учетом данных, содержащихся в материалах уголовного дела. Что касается отсутствия орудия преступления и следов преступления, то их неустановление не препятствовало рассмотрению уголовного дела, и не свидетельствует о необоснованности выводов суда о виновности в содеянном Булакова А.В., установленной на основе совокупности всех доказательств, полученных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и положенных в основу приговора.

Согласно заключению эксперта основной и непосредственной причиной смерти П [] является сквозное огнестрельное пулевое ранение головы и шеи с повреждением костей лицевого скелета, оболочек, вещества спинного мозга, мягких тканей, смерть П [] наступила за 2-4 часа до его осмотра на месте происшествия в результате одного выстрела из ручного огнестрельного оружия, снаряженного пулевым оболочечным снарядом.

Вопреки доводам жалобы, показания свидетелей М [] Ч [] и О [] содержащихся под стражей в одной камере с Поляковым М.В., рассказавших со слов последнего об обстоятельствах убийства Булаковым А.В. предпринимателя в связи с деятельностью автостоянок и деталях преступления, имеющих значение для дела, обоснованно положены в основу приговора, поскольку каких-либо оснований для оговора Булакова А.В. указанными свидетелями не установлено.

Показания свидетелей П [] и Ч [], утверждавших о наличии у Булакова А.В. алиби на момент убийства потерпевшего, обоснованно получили критическую оценку суда, как данные с целью исключить привлечение Булакова А.В. к уголовной ответственности.

Так, как установлено судом 26 июля 2006 г. Булаков А.В., вооруженный неустановленным следствием огнестрельным оружием, желая совершить убийство П [] с целью устранения конкурента, не сумев идентифицировать подъехавшего к подъезду дома № [] П [] передвигавшегося на автомобиле своего сына марки «Субару Импреза», выстрелил в него, ошибочно приняв за П [] Данное обстоятельство, как фактическая ошибка в личности потерпевшего, не влияет на юридическую оценку содеянного Булаковым А.В., как умышленное причинение смерти потерпевшему.

Корыстный мотив совершения преступления обоснованно установлен судом, поскольку убийство П [] позволяло бы устранить потерпевшего, как конкурента на рынке деятельности ночных автопарковок, занять это место ООО «ЕМУП []», одним из учредителей которого являлся Булаков А.В. и в дальнейшем получать прибыль от его деятельности.

Таким образом, действия Булакова А.В. правильно квалифицированы по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершенное из корыстных побуждений.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Булакова А.В. на защиту, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Психическое состояние Булакова А.В. проверено, согласно выводам комиссии экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу, каким-либо психическим расстройством во время совершения инкриминируемого ему деяния он не страдал, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Наказание Булакову А.В. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающего наказание обстоятельства - состояния здоровья, а также с учетом отягчающего наказания обстоятельства - рецидива преступления.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре приведены.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены все доводы апелляционных представления и жалоб, дана надлежащая оценка содержащимся в них доводам, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 29 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г. в отношении Булакова Александра Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи