



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 23-192

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Петросяна С.Р., Петросян Л.С., Гадецкой О.В., Левда О.А., Волобуевой И.Ю., Думанского А.О., адвокатов Велиховского Е.А., Хомиченко Н.Б., Савченко К.В., Павловой Л.Б., Лазарева Е.М., Манукяна С.А., Тесленко А.Б., прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. и Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Фадеева Б.Г. в защиту Петросяна С.Р., адвоката Хомиченко Н.Б. в защиту Петросян Л.С., адвоката Сираджева Э.Р. в защиту Левда О.А., адвоката Савченко К.В. в защиту Гадецкой О.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 года, которым

продлён до 17 сентября 2023 года срок содержания под стражей в качестве меры пресечения в отношении

Петросяна Саркиса Размиковича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (16 преступлений), ч. 4 ст. 327 УК РФ,

Петросян Лусинэ Саркисовны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (6 преступлений), ч. 4 ст. 327 УК РФ,

Гадецкой Оксаны Владимировны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Левда Оксаны Александровны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (2 преступления) УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокуроров с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в ходе рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Петросяна С.Р., Петросян Л.С., Гадецкой О.В., Левда О.А., Волобуевой И.Ю., Цай Г.А., Зикеевой Е.В., Абашидзе Д.Т., Аббясовой Н.Р., Осокиной Е.Д., Пигуновой Е.С., Думанского А.О., Бабаян Х.С., был решён вопрос о продлении до 17 сентября 2023 года срока содержания под стражей Петросяна С.Р., Петросян Л.С., Гадецкой О.В., Гадецкой О.В., Левда О.А. в качестве меры пресечения.

В апелляционных жалобах:

адвокат Фадеев Б.Г. просит отменить постановление суда как незаконное и необоснованное, принять новое решение об избрании Петросяну С.Р. меры пресечения в виде домашнего ареста. В обоснование своей просьбы утверждает, что судом не были исследованы надлежащим образом основания продления обвиняемому срока содержания под стражей, в постановлении не приведены конкретные данные, подтверждающие вывод суда о том, что находясь на свободе, Петросян С.Р. продолжит заниматься преступной деятельностью, может скрыться от органов предварительного следствия и суда. Адвокат обращает внимание на длительность содержания под стражей более двух лет. Фактически в основу постановления судом была положена только тяжесть предъявленного обвинения. При этом игнорируется роль в случившемся и отношение к преступлениям. Адвокат считает, что законных оснований для продления срока содержания под стражей не имелось. Продление Петросяну С.Р. меры пресечения в виде заключения под стражу несоразмерно конституционно значимым ценностям и не оправдано необходимостью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. Избрание меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, не нарушит чьи-либо интересы,

аналогичные доводы приводит адвокат Хомиченко Н.Б. в защиту Петросян Л.С. и считает, что законных оснований для продления срока её содержания под стражей не имелось. Адвокат обращает внимание на то, что Петросян Л.С. содержится под стражей с 4 февраля 2021 года. Дважды

Октябрьским районным судом г. Краснодара изменялась мера пресечения на домашний арест, данные решения отменялись судом апелляционной инстанции. Однако в период домашнего ареста и освобождения из-под стражи она соблюдала все ограничения. Данная мера пресечения доказала свою эффективность. В настоящее время она обеспечена жильём в Люберецком районе Московской области. Адвокат просит отменить постановление суда и принять новое решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста либо залога,

адвокат Савченко К.В. в защиту Гадецкой О.В. просит отменить постановление о продлении срока содержания под стражей, принять новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства об этом, из-под стражи Гадецкую О.В. освободить, избрав при необходимости меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. Адвокат считает незаконным продление срока содержания Гадецкой О.В. под стражей, суду не представлено доказательств того, что находясь на свободе она скроется от суда и воспрепятствует производству по делу. Фактически при продлении срока содержания под стражей учтена лишь тяжесть предъявленного обвинения. По мнению адвоката, суд в нарушение требований ст. 15 УПК РФ продлил срок содержания под стражей на 6 месяцев, а в ходатайстве было заявлено о продлении такого срока на 3 месяца. Также Савченко К.В. считает, что рассмотрением четырёх разных ходатайств по делу в одном судебном заседании без удаления в совещательную комнату для принятия решения по каждому ходатайству, существенно нарушен уголовно-процессуальный закон,

адвокат Сираджев Э.Р. в защиту Левда О.А. просит отменить постановление, в удовлетворении ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении срока содержания под стражей отказать. Утверждает о допущенном существенном нарушении судом уголовно-процессуального закона, а также о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Прокурорами Телешевой-Курицкой Н.А. и Филипповой Е.С. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых просят оставить постановление суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Уголовное дело в отношении обвиняемых Петросяна С.Р., Петросян Л.С., Гадецкой О.В. и Левда О.А. находилось в производстве судьи Верховного Суда Российской Федерации, поэтому в соответствии с положениями ст. 255 УПК РФ обоснованно рассмотрено ходатайство о продлении им срока содержания под стражей.

Из материалов дела следует, что мера пресечения в отношении обвиняемых избиралась и срок содержания под стражей продлевался в установленном законом порядке. Срок содержания под стражей Левда О.А.

истекал 4 мая 2023 года, а Петросяна С.Р., Петросян Л.С. и Гадецкой О.В. - 4 апреля 2023 года.

Удовлетворяя ходатайство о продлении срока содержания под стражей, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97, 99 УПК РФ оснований и соответствующих обстоятельств.

При решении вопроса о мере пресечения правильно учтены сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, о существующих со стороны защиты мерах влияния на ход и результаты судебного разбирательства, а также тяжесть инкриминируемых преступлений, что не противоречит требованиям закона.

В постановлении дана оценка сведениям, полученным при проведении оперативно-розыскных мероприятий, с точки зрения допустимости и достоверности.

Суд первой инстанции при наличии обстоятельств, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб, не нашёл оснований для изменения обвиняемым действующих мер пресечения. С данным выводом Апелляционная коллегия согласна.

Довод о нарушении требования ст. 15 УПК РФ при продлении срока содержания обвиняемых под стражей на шесть месяцев безоснователен, поскольку по смыслу ст. 255 УПК РФ суд самостоятельно вправе решать вопросы о мере пресечения, в том числе о сроке его действия.

Согласно ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

При этом существенными являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (ч. 1 ст. 389¹⁷ УПК РФ).

Однако таких нарушений закона при рассмотрении ходатайства о продлении обвиняемым срока содержания под стражей не допущено, поэтому отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 года в отношении Петросяна Саркиса Размиковича, Петросян Лусинэ Саркисовны, Гадецкой Оксаны Владимировны, Левда Оксаны Александровны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников