



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-191

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В. и Крупнов И.В.

с участием обвиняемых Петросяна С.Р., Петросян Л.С., Гадецкой О.В., Левда О.А., Волобуевой И.Ю., Думанского А.О., адвокатов Велиховского Е.А., Хомиченко Н.Б., Савченко К.В., Павловой Л.Б., Лазарева Е.М., Манукяна С.А., Тесленко А.Б., прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. и Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Хомиченко Н.Б. в защиту Петросян Л.С., адвоката Фадеева Б.Г. в защиту Петросяна С.Р., адвоката Савченко К.В. в защиту Гадецкой О.В., адвоката Сираджева Э.Р. в защиту Левда О.А., адвоката Тесленко А.Б. в защиту Петросяна Э.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства адвокатов Хомиченко Н.Б. и Фадеева Б.Г. о передаче уголовного дела для рассмотрения в один из судов г. Краснодара,

удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Петросяна Саркиса Размиковича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (16 преступлений), ч. 4 ст. 327 УК РФ,

Петросян Лусинэ Саркисовны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (6 преступлений), ч. 4 ст. 327 УК РФ,

Гадецкой Оксаны Владимировны, [REDACTED] года рождения обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Левда Оксаны Александровны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (2 преступления) УК РФ,

Зикеевой Елены Владимировны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 (2 преступления) УК РФ,

Цай Галины Анатольевны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Абашидзе Донари Тамазовны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Аббясовой Наили Рубеновны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Осокиной Екатерины Дзантемировны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Пигуновой Елены Сергеевны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Волобуевой Ирины Юрьевны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Думанского Александра Олеговича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ,

Бабаян Ханум Сократовны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора с возражениями на указанные доводы, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

в порядке ст. 222 УПК РФ уголовное дело с ходатайством об изменении его территориальной подсудности первым заместителем

Генерального прокурора Российской Федерации направлено в Верховный Суд Российской Федерации.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела было мотивировано наличием предусмотренных подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ оснований, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судебного разбирательства на территории Южного федерального округа. Так в силу рода своей деятельности, деловых, родственных и дружеских отношений Петросян С.Р. на протяжении длительного времени тесно взаимодействовал с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов в данном федеральном округе. Несмотря на привлечение к уголовной ответственности, он сохранил возможность использования инструментов влияния на ход и результаты судебного разбирательства. Автор ходатайства просил передать уголовное дело для рассмотрения в один из равнозначных судов г. Москвы или Московской области.

Адвокаты Хомиченко Н.Б. и Фадеев Б.Г. в ходатайствах об изменении территориальной подсудности уголовного дела просили передать его для рассмотрения в один из районных судов г. Краснодара по месту совершения преступлений, а также проживания обвиняемых и свидетелей.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 года отказано в удовлетворении ходатайств адвокатов Хомиченко Н.Б. и Фадеева Б.Г., удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменена территориальная подсудность уголовного дела, которое передано для рассмотрения в Люберецкий городской суд Московской области.

В апелляционных жалобах:

адвокат Сираджев Э.Р. в защиту Левда О.А. просит отменить постановление, возвратить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела первому заместителю Генерального прокурора Российской Федерации, ссылаясь на допущенные существенные нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела;

адвокат Савченко К.В. в защиту Гадецкой О.В. просит отменить постановление, принять новое решение, отказав в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. По мнению адвоката, вывод суда о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела основан на информации, содержащейся в справке УФСБ РФ по Краснодарскому краю. Данный документ был приобщён к делу после выполнения требований ст. 217 УПК РФ и сторона защиты была лишена возможности с ним ознакомиться. Справка составлена лицом, допрошенным по делу в качестве свидетеля. Поэтому оспаривается законность приобщения справки к материалам уголовного дела. Адвокат обращает внимание на то, что в справке содержится информация о связи Петросяна С.Р. с

правоохранительными органами г. Ростова-на-Дону и Ставропольского края. О недоверии судам других субъектов Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ, в справке нет сведений. Адвокат утверждает, что передачей уголовного дела для рассмотрения в Люберецкий городской суд Московской области нарушаются гарантии справедливости, состязательности судебного разбирательства, нарушается право на защиту обвиняемых. Судом не учтены территориальная и транспортная доступность данного суда для стороны защиты. Изменением территориальной подсудности уголовного дела обвиняемые лишены гарантированного ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации права на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом;

представитель заинтересованного лица Петросян Э.С. – адвокат Тесленко А.Б. просит отменить постановление об изменении территориальной подсудности уголовного дела как незаконное, оспаривая вывод суда в недоверии судам Краснодарского края. Утверждает о нарушении положений ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации в отношении его доверителя.

В совместной апелляционной жалобе адвокаты Фадеев Б.Г. и Хомиченко Н.Б. просят отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела и вынести новое решение. В обоснование этого адвокаты указывают, что местом совершения инкриминируемых преступлений является сеть аптек «Рождественские», расположенных в г. Краснодаре, поэтому в своих ходатайствах они просили изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, предусмотренным подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, уголовное дело возможно передать для рассмотрения в один из районных судов Краснодарского края или Республики Адыгея. Все обвиняемые были согласны с данными ходатайствами. По мнению адвокатов, отказывая в удовлетворении их ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд нарушил требования ст. 36 УПК РФ. Удовлетворяя ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что принятое по делу решение судом, к подсудности которого оно относится, может быть поставлено под сомнение как не отвечающее принципам законности и справедливости, поскольку Петросян С.Р. сохранил возможность использования инструментов влияния на ход и результаты судебного разбирательства. Адвокаты считают, что сведения об этом, представленные УФСБ России по Краснодарскому краю, не проверены и не соответствуют действительности. Передачей уголовного дела в один из районных судов Краснодарского края или Республики Адыгея будет обеспечен принцип доступности правосудия, а именно территориальная и транспортная доступность. Южное транспортное направление крайне перегружено, затруднительное материальное положение обвиняемых создаст препятствия

для своевременного рассмотрения уголовного дела в Люберецком городском суде Московской области.

Прокурорами Телешевой-Курицкой Н.А. и Филипповой Е.С. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых просят оставить постановление суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрены в соответствии с положениями ст. 35, 125 УПК РФ.

В силу ст. 31, 32 УПК РФ уголовное дело в отношении указанных обвиняемых было подсудно Ленинскому районному суду г. Краснодара.

Суд обоснованно изменил территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых по ходатайству первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, поскольку имелись обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии окончательного решения по делу.

УФСБ России по Краснодарскому краю представило сведения о предпринимаемых Петросяном С.Р. через заинтересованных лиц мерах по уклонению от уголовной ответственности, в том числе путём воздействия на других обвиняемых с целью отказа от показаний, о наличии его устойчивых коррупционных связей в регионах, способных оказать содействие в уклонении от уголовной ответственности.

Достоверность представленных сведений судом первой инстанции проверена, о чём имеются суждения в постановлении.

С доводом о недопустимости этого доказательства согласиться нельзя. Указанные сведения в установленном законом порядке получены, рассекречены и приобщены к материалам дела. Протокол исследования аудиозаписи составлен сотрудником УФСБ России по Краснодарскому краю Говорухиным И.В. Данных о том, что он является свидетелем обвинения, не имеется.

Передача уголовного дела для рассмотрения в Люберецкий городской суд Московской области обоснованна, с учётом транспортной доступности, технической оснащённости суда для допроса свидетелей посредством видеоконференц-связи.

Что касается просьбы адвокатов о передаче уголовного дела в один из районных судов Краснодарского края или Республики Адыгея, то их удовлетворение не устраняет рисков, послуживших основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Довод о том, что принятым решением допущено нарушение требований ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации несостоятелен. Решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела

принято на основании подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Указанная норма призвана обеспечить конституционное право на разрешение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Довод о недопустимости одновременного рассмотрения ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о продлении обвиняемым мер пресечения и о продлении меры процессуального принуждения в виде ареста на имущество опровергается положениями ст. 228 УПК РФ, предусматривающими такую возможность.

Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены постановления суда первой инстанции.

С учётом изложенного апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению ввиду несостоятельности изложенных в них доводов.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 года в отношении Петросяна Саркиса Размиковича, Петросян Лусинэ Саркисовны, Гадецкой Оксаны Владимировны, Левда Оксаны Александровны, Зикеевой Елены Владимировны, Цай Галины Анатольевны, Абашидзе Донари Тамазовны, Аббясовой Наири Рубеновны, Осокиной Екатерины Дзантемировны, Пигуновой Елены Сергеевны, Волобуевой Ирины Юрьевны, Думанского Александра Олеговича, Бабаян Ханум Сократовны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников