



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-190

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Ялилова М.М., его защитника – адвоката Альбеева А.К., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Альбеева А.К. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2023 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Ялилова Марата Маркизовича, родившегося [REDACTED] года в д. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и его защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Ялилова М.М. поступило для рассмотрения в Селемджинский районный суд Амурской области.

До начала судебного разбирательства защитник обвиняемого Ялилова М.М. – адвокат Альбеев А.К. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан. Ходатайство мотивировал тем, что большинство свидетелей по делу проживают в г. Уфе. Изменение территориальной подсудности уголовного дела будет способствовать соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2023 года отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционной жалобе адвокат Альбеев А.К. считает постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям. Уголовное дело в соответствии с положениями ст. 32 УПК РФ подсудно Советскому районному суду г. Уфы. В силу закона обвиняемый не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В г. Уфе проживает большое количество свидетелей, которые необходимы защите для допроса. Эти свидетели не смогут участвовать в рассмотрении уголовного дела как лично, так и с помощью видеоконференц-связи, так как расстояние между г. Уфой и п. Февральск Амурской области составляет более 6 500 км., с разницей во времени 4 часа. Ограничения непосредственного допроса свидетелей, проживающих в г. Уфе, приведёт, по мнению адвоката, к вынесению незаконного приговора. Отказ в изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушает право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство.

Прокурором Абрамовой З.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием сторон.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы стороны защиты относительно допущенного по делу нарушения требований ст. 32 УПК РФ при определении подсудности уголовного дела. В стадии рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 35 УПК РФ, подобного рода споры недопустимы, поскольку не входят в предмет рассмотрения. Доводы о незаконности состава суда стороны могут поставить при обжаловании итогового судебного решения по делу.

Суд первой инстанции обоснованно учитывал положения закона о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, предусмотренным подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, допустимо в исключительных случаях, направленных на более эффективное рассмотрение дела иным судом.

Учитывая такие обстоятельства как содержание обвиняемого Ялилова М.М. под стражей в г. Благовещенске Амурской области, нахождение в Амурской области представителя потерпевшего юридического лица - МБОУ «Экимчанская СОШ», четырнадцати свидетелей, а в г. Уфе Республики Башкортостан нахождение лишь девяти свидетелей, обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Мнение о более эффективном рассмотрении уголовного дела в Советском районном суде г. Уфы Республики Башкортостан несостоятельно.

Указанные стороной защиты препятствия для допроса свидетелей, проживающих в г. Уфе, длительность доставки обвиняемого в суд, которому предстоит рассмотрение уголовного дела, преодолимы и должны учитываться при назначении судебных заседаний.

На основании изложенного Апелляционная коллегия находит постановление суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2023 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ялилова Марата Маркизовича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников