



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-187

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Ситникова Ю.В. и Ксенофоновой Н.А.

с участием обвиняемых Войналовича А.В., Хачатурова Г.А., Родионова Г.А., адвокатов Зайкина Д.О., Кутуева Р.Р., Минина Г.В., Скрипки И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Минина Г.В., Кутуева Р.Р., Московкина С.С. и Зайкина Д.О. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2023 года, которым

удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Хачатурова Генриха Альбертовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 309, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ,

Бражникова Владислава Геннадиевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 309, ч. 4 ст. 309, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ,

Войналовича Александра Владимировича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 309, ч. 4 ст. 309 УК РФ,

Глазырина Александра Сергеевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 309, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ,

Родионова Геннадия Алексеевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 309 УК РФ.

Кроме этого Хачатурову Генриху Альбертовичу, Бражникову Владиславу Геннадиевичу, Войналовичу Александру Владимировичу, Глазырину Александру Сергеевичу и Родионову Геннадию Алексеевичу продлён срок содержания под стражей на 5 месяцев, то есть до 25 августа 2023 года включительно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора с возражениями на указанные доводы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в порядке ст. 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения данное уголовное дело с ходатайством об изменении его территориальной подсудности заместителем Генерального прокурора Российской Федерации направлено в Верховный Суд Российской Федерации.

В силу ст. 31, 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Хачатурова Г.А., Бражникова В.Г., Войналовича А.В., Глазырина А.С. и Родионова Г.А. подсудно Кировскому районному суду г. Ростова-на-Дону.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела было мотивировано наличием предусмотренных подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ оснований, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судебного разбирательства на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, так как обвиняемый по делу Коровайко А.В. занимал должность Федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном Федеральном округе, Ечкалов С.Н. - руководящую должность в УФСБ России по Краснодарскому краю, Хачатуров Г.А., Войналович А.В. и Бражников В.Г. имеют действующие статусы адвокатов. В силу деловых и дружеских отношений с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов указанных территориальных образований, обвиняемые обладают значительным авторитетом в этих округах. В ходатайстве ставился вопрос о направлении уголовного дела для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы или Московской области.

Также в связи с тем, что истекал срок содержания Бражникова В.Г., Войналовича А.В., Хачатурова Г.А., Глазырина А.С., Родионова Г.А. под стражей 25 марта 2023 года, заместителем Генеральной прокуратуры Российской Федерации заявлено ходатайство о продлении каждому из обвиняемых срока содержания под стражей на 5 месяцев.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2023 года оба ходатайства были удовлетворены, уголовное дело передано для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы, продлён срок содержания указанных лиц под стражей до 25 августа 2023 года.

В апелляционных жалобах:

адвокат Минин Г.В. просит отменить постановление в части продления срока содержания Глазырина А.С. под стражей, в удовлетворении такого ходатайства отказать, Глазырина А.С. из-под стражи освободить. В обоснование своей просьбы адвокат считает обжалуемое постановление в этой части незаконным и необоснованным. Ссылаясь на положения Конституции Российской Федерации, правовые позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, адвокат утверждает, что продление в отношении Глазырина А.С. меры пресечения в виде заключения под стражу является излишней и необоснованной. Судом не принято во внимание, что предварительное расследование по делу завершено, все доказательства собраны, утверждено обвинительное заключение и уголовное дело передается в суд первой инстанции для рассмотрения. Суду не представлено фактических данных о том, что Глазырин А.С. может оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства, продолжить заниматься преступной деятельностью и уничтожить доказательства, а также может скрыться от суда либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Единственным основанием для продления срока содержания под стражей стала тяжесть предъявленного обвинения, при одновременной необходимости осуществления процессуальных действий по делу, связанных с изменением территориальной подсудности уголовного дела. По мнению автора апелляционной жалобы, суд первой инстанции не выяснил вопрос причастности Глазырина А.С. и иных обвиняемых к совершению инкриминируемых им преступлений.

Также адвокат указывает, что в постановлении не приведено оснований на законе мотивов невозможности избрания иной меры пресечения, кроме как содержания под стражей. Адвокат обращает внимание на следующие обстоятельства. На иждивении Глазырина А.С. находятся супруга и двое несовершеннолетних детей 2017 и 2019 годов рождения, он имеет место жительства на территории Краснодарского края и постоянный источник дохода. Глазырин А.С. положительно характеризуется, от правоохранительных органов не скрывался, в том числе в длительный период

предварительной проверки по сообщению о преступлении, в рамках которой неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В период нахождения под стражей состояние здоровья Глазырина А.С. ухудшилось, обострились хронические заболевания. Избрание одной из мер пресечения в виде домашнего ареста, запрета определённых действий, залога, подписки о невыезде и надлежащем поведении будет соответствовать задачам и целям уголовного судопроизводства;

адвокат Кутуев Р.Р. в защиту Родионова Г.А. просит отменить постановление как незаконное, необоснованное и не мотивированное, передать дело с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении обвиняемым срока содержания под стражей на новое рассмотрение. По мнению адвоката ходатайства Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не подлежали удовлетворению. Из ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не следует, что судьи в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах каким-то образом подвержены влиянию обвиняемых по уголовному делу. Автор апелляционной жалобы считает, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела направлено в Верховный Суд Российской Федерации в нарушение требований ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ. Удовлетворением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушается право на защиту обвиняемых, а также право на законное, объективное и справедливое судебное разбирательство. Адвокат обращает внимание на 206 свидетелей по делу, большинство из которых проживают в г. Ростове-на-Дону, в Ростовской области и в Кущевском районе Краснодарского края. Расстояние между г. Москвой и центрами Ростовской области и Краснодарского края превышает 1000 км. В этой связи, по мнению адвоката, любая поездка свидетелей и потерпевших из этих регионов в г. Москву на любом виде транспорта займет значительное время и потребует существенных финансовых затрат, в том числе связанных с проживанием. Адвокат указывает также на существующие препятствия передвижения из-за Специальной военной операции, начала курортного сезона. Передача уголовного дела для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы будет препятствовать непосредственному допросу свидетелей в судебном заседании. Использование системы видеоконференц-связи не позволяет в достаточной степени гарантировать соблюдение требований ст. 278 УПК РФ при проведении допроса. В постановлении суд первой инстанции не мотивировал возможность применения в отношении Родионова Г.А. более мягкой меры пресечения. С учётом обстоятельств и характера инкриминируемых преступлений, его отношения к обвинению, данных о личности целесообразно было изменить меру пресечения на такие как домашний арест, запрет определённых действий, залог, подписка о невыезде и надлежащем поведении. Родионов Г.А. является гражданином Российской Федерации, имеет высшее образование, статус ветерана труда.

Он женат, имеет несовершеннолетних детей, до своего задержания постоянно проживал в Краснодарском крае. За период нахождения под стражей его состояние здоровья ухудшилось, несколько раз он находился в критическом для жизни и здоровья состоянии, неоднократно помещался в лечебное учреждение в условиях следственного изолятора, однако надлежащего лечения, консультаций профильных специалистов он в этом учреждении не получал. Также адвокат указывает, что причастность Родионова Г.А. к совершению преступлений носит исключительно предположительный характер;

адвокат Зайкин Д.О. просит отменить постановление, избрать в отношении Войналовича А.В. меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. Утверждает, что выводы суда не основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании всех материалов дела. Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. Однако в данном случае столь длительное содержание обвиняемых под стражей не может быть оправдано публичными интересами, а может расцениваться как оказание психологического давления на обвиняемых. Защита обвиняемого Войналовича А.В. полагает, что обстоятельства для продления срока содержания под стражей отсутствовали;

адвокат Московкин С.С. просит отменить постановление о продлении срока содержания Войналовича А.В. под стражей, избрать меру пресечения в виде залога или домашнего ареста. По мнению адвоката, данное постановление не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Суду не представлены сведения о том, что Войналович А.В. намерен скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказывать давление на участников уголовного судопроизводства, а так же предпринимать меры к уничтожению вещественных доказательств. Вывод суда в обоснование продления срока содержания под стражей о том, что обвиняемый, как адвокат имеет авторитет у представителей государственных структур, правоохранительных и судебных органов Южного и Северокавказского федеральных округов, не основан на фактах. Войналович А.В. является гражданином Российской Федерации, ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работу, положительно характеризуется, на его иждивении находится несовершеннолетняя дочь. Однако данные обстоятельства не были в полной мере приняты судом во внимание. Адвокат полагает, что возможно избрать в отношении Войналовича А.В. иную меру пресечения не связанную с содержанием под стражей.

Прокурором Телешевой-Курицкой М.М. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Согласно ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в частности в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1). Такое ходатайство стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело (ч. 1.1). Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ, в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства (ч. 3).

Предусмотренная ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ процедура подачи ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела через районный суд касается лишь дел, принятых к производству данным судом.

В постановлении суда первой инстанции правильно указано о том, что Верховный Суд Российской Федерации является вышестоящим судом, правомочным рассматривать ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в котором ставился вопрос о его передаче для рассмотрения из Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону в равнозначный суд, действующий на территории другого кассационного округа.

Поэтому несостоятелен довод о допущенном нарушении требований ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ при направлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации.

Хачатуров Г.А., Бражников В.Г., Войналович А.В., Глазырин А.С. и Родионов Г.А. обвиняются в подкупе свидетелей, вымогательствах в целях получения имущества в особо крупном размере, совершённых организованной группой, в состав которой входили Коровайко А.В., Ечкалов С.Н. и Чебанов А.О., скрывшиеся от следствия и находящиеся в розыске.

В ходе рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела судом первой инстанции установлено, что обвиняемые Хачатуров Г.А., Войналович А.В. и Бражников В.Г. имеют действующие статусы адвокатов адвокатских образований г. Ростов-на-Дону и Ростовской области, Коровайко А.В. занимал должность Федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, а Ечкалов С.Н. - руководящую должность в УФСБ России по Краснодарскому краю.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о том, что в силу деловых и дружеских отношений, обвиняемые тесно взаимодействовали с представителями государственных структур, правоохранительных и

судебных органов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, обладают значительным авторитетом в указанных кругах.

Данные обстоятельства действительно дают основания полагать, что в случае рассмотрения уголовного дела судами в указанных федеральных округах принятые судебными инстанциями окончательные решения, вне зависимости от их сути, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности, оценены как не отвечающие принципу справедливости.

Таким образом, для изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Хачатурова Г.А., Бражникова В.Г., Войналовича А.В., Глазырина А.С. и Родионова Г.А. имелись правовые и фактически основания.

Передача уголовного дела для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы мотивирована транспортной доступностью для участников судебного разбирательства, технической возможностью суда дистанционного допроса свидетелей, фактом содержания обвиняемых под стражей в г. Москве. Вопреки доводам стороны защиты, приведённые в постановлении мотивы такого решения убедительны.

С мнением о том, что допрос свидетелей путём использования системы видеоконференц-связи нарушает право на защиту обвиняемых, согласиться нельзя. Такая процедура допроса предусмотрена ст. 278.1 УПК РФ и по сути не отличается от допроса в общем порядке.

Утверждение стороны защиты о том, что не установлена причастность обвиняемых к преступлениям, безосновательно. Хачатурову Г.А., Бражникову В.Г., Войналовичу А.В., Глазырину А.С. и Родионову Г.А. в установленном законом порядке предъявлено окончательное обвинение, в котором приведены доказательства в соответствии с требованиями пп. 5, 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ. Вопрос виновности в стадии определения подсудности уголовного дела не является предметом рассмотрения.

Поскольку уголовное дело находилось в производстве Верховного Суда Российской Федерации по вопросу изменения его территориальной подсудности, истекал срок содержания обвиняемых под стражей, суд первой инстанции на основании положений ст. 255 УПК РФ обоснованно продлил обвиняемым меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 5 месяцев, необходимый для процедуры назначения рассмотрения уголовного дела.

Удовлетворяя ходатайство о продлении обвиняемым Хачатурову Г.А., Бражникову В.Г., Войналовичу А.В., Глазырину А.С. и Родионову Г.А. срока содержания под стражей, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о том, что при освобождении обвиняемых из-под стражи, не исключается возможность обвиняемых скрыться от суда и воспрепятствовать производству по делу.

Медицинские противопоказания, исключающие их содержание под стражей, не установлены. Вопросы медико-санитарного обеспечения обвиняемых разрешаются в порядке, предусмотренном ст. 24 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Ходатайства об изменении мер пресечения обоснованно отклонены, поскольку имелись основания продления действующих мер пресечения.

Обстоятельства, на которые ссылаются защитники и обвиняемые, учитывались судом первой инстанции при принятии решения о мере пресечения каждого из обвиняемых. Апелляционная коллегия также не находит оснований для изменения избранных в установленном порядке мер пресечения в виде заключения под стражу.

С учётом изложенного несостоятельными являются доводы апелляционных жалоб о наличии предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены постановления суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2023 года в отношении Хачатурова Генриха Альбертовича, Бражникова Владислава Геннадиевича, Войналовича Александра Владимировича, Глазырина Александра Сергеевича и Родионова Геннадия Алексеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников