



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД23-23-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

06 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Кочиной И.Г., Хомицкой И.Г.
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шахова А.А., адвокатов Мариковского Ю.В. и Кузнецова И.С. на приговор Краснодарского краевого суда от 24 октября 2022 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года.

По приговору суда

Валеев Артем Фирдусович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-
осужден по ч. 3 ст. 228 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Шахов Артем Александрович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-
осужден по ч. 3 ст. 228 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Время содержания осужденных под стражей (в качестве меры пресечения) зачтено в срок наказания в соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ УК РФ.

Апелляционным определением приговор изменен, постановлено уточнить указание о зачете времени содержания осужденных под стражей под стражей в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ; в остальном приговор оставлен без изменения..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвокатов Мовчана Н.П. и Хюппинена Д.Э., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Потаповой К.И., просившей об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Валеев А.Ф. и Шахов А.А. признаны виновными в незаконном изготовлении наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено на территории города Сочи в период с 27 ноября 2020 года по 17 декабря 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Валеев А.Ф. и Шахов А.А. виновными себя признали.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шахов А.А. просит приговор и апелляционное определение изменить, переqualифицировать его действия на ч. 2 ст. 228 УК РФ и смягчить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, указывая на то, что по делу были нарушены положения уголовно-процессуального и уголовного законов. Указывает, что дело было рассмотрено необъективно, с обвинительным уклоном. Первоначальные показания по делу он давал в состоянии абстиненции после употребления наркотиков. В показаниях свидетелей – работников правоохранительных органов были установлены противоречия, однако суд не отразил это в приговоре, хотя их показания по закону вообще не подлежали исследованию и учету. Химическая экспертиза по делу была проведена с нарушением требований закона. Не был установлен полный химический состав изъятого вещества, не определено наличие в них отдельных компонентов и посторонних примесей, нет сведений о государственной поверке используемого измерительного оборудования. В описательно-мотивировочной части приговора не приведено обоснование квалификации содеянного именно по ч. 3 ст. 228 УК РФ. При назначении наказания суд формально перечислил смягчающие обстоятельства, но не учел их надлежащим образом, назначив чрезмерно суровое наказание. А именно – признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительные характеристики, условия жизни его семьи, состояние здоровья родителей, отсутствие вредных последствий от преступления, особенности его психологического состояния, вызванного болезненной наркотической зависимостью;

адвокат Мариковский Ю.В., ссылаясь на те же обстоятельства, просит о смягчении назначенного Шахову А.А. наказания. Дополнительно указывает, что в действиях Шахова А.А. усматриваются признаки активного

способствования раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе обыска он добровольно сообщил о хранящихся у него наркотических средствах, дал по делу «признательные» показания. Совокупность смягчающих наказание обстоятельств дает основания для смягчения назначенного Шахову А.А. наказания с применением правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ;

- адвокат Кузнецов И.С. просит судебные решения в отношении Валеева А.Ф. изменить, с применением положений, предусмотренных ст.ст. 60, 61 и 64 УК РФ, смягчить назначенное ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом. Указывает, что Валеев А.Ф. не судим, характеризуется положительно, полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, воспитывался одной матерью, которая является пенсионеркой, совершенное преступление было направлено исключительно против собственного здоровья. Обращает внимание на то, что в пределах обвинения, признанного судом доказанным (изготовление наркотических средств для личного потребления), Валеев А.Ф. сразу признавал себя виновным. Он добровольно выдал изготовленное им вещество, показал все предметы, использованные при его изготовлении. Поэтому в его действиях имеются признаки смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зеленский А.С. просит оставить состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Валеева А.Ф. и Шахова А.А. в совершении преступления, за которое они осуждены, подтверждена материалами дела.

Валеев А.Ф. и Шахов А.А. в судебном заседании виновными себя в незаконном изготовлении наркотического средства «мефедрон» и хранении его для последующего собственного употребления полностью признали, рассказав об обстоятельствах совершения ими данного преступления.

Их показания подтверждены показаниями свидетелей Ц [REDACTED] М [REDACTED], С [REDACTED] Т [REDACTED] и других, протоколами осмотра места происшествия, обыска, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Шахова А.А. доводы о том, что по делу не установлен особо крупный размер наркотического средства, что химическая экспертиза по делу была проведена с нарушением требований закона, что не был установлен полный химический состав

изъятых веществ, включая отдельные компоненты и примеси, являются необоснованными.

Согласно заключениям эксперта № 1721-Э и № 1723 от 22.12.2020 (т.1 л.д.86-88, 185-187), в составе вещества белого цвета, изъятых в ходе обыска по месту жительства Валеева А.Ф., содержится «мефедрон» (4-метилметкатинон) массой 685,31 грамма, а изъятых в ходе обыска по месту жительства Шахова А.А., - «мефедрон» (4-метилметкатинон) массой 3,26 грамма и 0,59 грамма. Эксперт А [] в судебном заседании подтвердила правильность данных экспертных заключений.

Таким образом, особо крупный размер изготовленного осужденными наркотического средства определен правильно. Установления полного химического состава изъятых веществ, включая размеры отдельных компонентов и примесей, при этом не требуется.

Материалами дела установлено, что при проведении физико-химических экспертиз материалов, веществ и изделий, изъятых в ходе обысков в местах проживания Валеева А.Ф. и Шахова А.А., были соблюдены требования уголовно-процессуального закона, определяющие порядок производства подобных экспертиз.

Экспертные исследования были проведены экспертами надлежащей профессиональной квалификации по научно обоснованным методикам, и их выводы согласуются с другими доказательствами по делу.

Следователь Л [] была допрошена в суде по обстоятельствам, относящимся к порядку производства ею отдельных следственных действий, и ее показания в этой части обоснованно были признаны допустимыми доказательствами.

Доводы осужденного Шахова А.А. о наличии противоречий в показаниях, данных в суде другими работниками правоохранительных органов, не могут быть приняты во внимание. Показания этих лиц в приговоре не приведены, и не использованы судом в качестве доказательств виновности осужденных. В чем заключались противоречия в показаниях этих лиц, в кассационной жалобе осужденного не указано. Каких-либо оснований считать, что показания этих лиц могут повлиять на оценку правосудности приговора, не имеется.

Материалами дела с бесспорностью установлено, что осужденными было изготовлено наркотическое средство «мефедрон» (4-метилметкатинон) общей массой 690,35 грамма, то есть, в особо крупном размере. В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 года особо крупным размером, данного наркотического средства является масса, превышающая 500 граммов.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности исследованных по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности осужденных Валеева А.Ф. и Шахова А.А., и их действия квалифицированы правильно.

Наказание Валееву А.Ф. и Шахову А.А. назначено справедливое, в

соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности каждого из осужденных, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления, о чем содержится просьба в кассационных жалобах защитников, не имеется.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, касающиеся времени, места, способа незаконного изготовления наркотического средства стали известны правоохранительным органам в связи с расследованием другого уголовного дела. В связи с этим были произведены обыски в занимаемых осужденными жилых помещениях, в ходе которых было обнаружено наркотическое средство, а также реактивы и оборудование, использованные в ходе его изготовления. Информация о совершенном преступлении, которая имела бы значение для его раскрытия и расследования, органам следствия осужденными предоставлена не была.

Согласно материалам уголовного дела, после задержания и при допросе в качестве подозреваемых и обвиняемых Валеев А.Ф. и Шахов А.А. виновными себя не признали, от дачи показаний отказались, а впоследствии лишь подтвердили известные органами предварительного следствия обстоятельства совершения преступления.

Следовательно, оснований для применения положений, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении осужденным наказания не имеется. Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые могли бы послужить основанием для применения положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, также не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Краснодарского краевого суда от 24 октября 2022 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года в отношении **Валеева Артема Фирдусовича и Шахова Артема Александровича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Шахова А.А., адвокатов Мариковского Ю.В. и Кузнецова И.С. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: