



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД23-11СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Горбачева А.А., защитников Цоя С.П. и Павленко О.Ю. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года.

Приговором Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2022 года

Ульянов Владимир Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по

пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы,
п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,
на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний назначено 21 год лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Горбачев Александр Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1. 25 июня 2009 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
2. 7 июля 2009 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
3. 14 января 2010 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 года лишения свободы, по ст. 70 УК РФ по совокупности с предыдущими приговорами к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожденный 9 августа 2011 года условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 8 дней,
4. 13 июня 2012 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 14 января 2010 года к 1 году 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобожденный 24 декабря 2013 года условно-досрочно на 4 месяца,
5. 25 февраля 2016 года по ч. 1 ст. 134 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 13 июня 2012 года к 2 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденный 24 апреля 2018 года по отбытии наказания,

осужден по

пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации,

п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Приговором также приняты решения об исчислении срока наказания, о взыскании с осужденных возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года приговор в отношении Ульянова В.В. и Горбачева А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Горбачева А.А., защитников Цоя С.П. и Павленко О.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления потерпевшей Б [REDACTED] и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., возражавших на доводы жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ульянов В.В. и Горбачев А.А. осуждены за
убийство Б [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору по
найму,
угон группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены 26 октября 2018 года в пос. Шкотово Приморского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Горбачев А.А. утверждает, что суд не поставил перед присяжными заседателями вопрос по позиции стороны защиты о совершении менее тяжкого преступления, ссылаясь на свои показания в суде о том, что ударил потерпевшего, который упал и ударился о леер на проезжей части. Утверждает, что оперативные работники заставили его дать иные показания против себя и Ульянова, в суде ему не давали сказать, что он получал зарплату, и осудили за убийство по найму.

Смягчающие обстоятельства учли формально, он единственный кормилец в семье, суд назначил наказание чрезмерно суровое, большее, чем

просил государственный обвинитель. Просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Защитник Цой С.П. в интересах осужденного Горбачева А.А. также указывает на отсутствие в вопросном листе вопросов о причинении потерпевшему смерти по неосторожности. Считает, что у председательствующего были основания для роспуска коллегии присяжных заседателей, поскольку участие Горбачева в убийстве не доказано.

При назначении наказания суд не учел раскаяния Горбачева, не учел в должной мере наличие у осужденного на иждивении престарелой матери, не признал совокупность смягчающих обстоятельств исключительной. Просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Защитник Павленко О.Ю. в интересах осужденного Ульянова В.В. просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что квалификация убийства как совершенного организованной группой и из корыстных побуждений не соответствует вердикту и подлежит исключению из приговора. Полагает, что в вердикте отсутствуют также обстоятельства, свидетельствующие о предварительном сговоре на убийство.

Указывает на нарушения закона при формулировании вопросного листа: включение в вопрос формулировки о том, что было совершено «нападение», и отсутствие вопроса о виновности Ульянова в совершении менее тяжкого деяния – укрывательства преступлений.

Потерпевшей систематически допускались нарушения требований закона, на что председательствующий не всегда реагировал. При допросе свидетеля Б. [REDACTED] [REDACTED] до присяжных были доведены сведения о состоянии здоровья и имущественном положении потерпевшей, на присяжных было оказано незаконное воздействие.

Государственный обвинитель на протяжении всего судебного следствия доводил до сведения присяжных заседателей сведения о личности подсудимого, которые могли вызвать предубеждение, в частности во вступительном слове – «что задушил, убил». В прениях высказал предположение о совершении ряда преступлений. Обвинение постоянно ссылалось на тетрадь, в которой содержались надуманные компрометирующие сведения.

Ссылаясь на доказательства, выражает сомнения в установлении места и события преступления, при этом обращает внимание на выступление прокурора в прениях сторон, который, как считает защитник, поставил под сомнение объективность эксперта и заключения.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Суд не признал смягчающими обстоятельствами: последовательные показания, частичное признание вины, принесение извинений потерпевшей, намерение погашать компенсацию морального вреда. Просит о смягчении наказания до минимального предела, предусмотренного законом. Также просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Доводы кассационной жалобы адвоката Павленко О.Ю. о недоказанности обстоятельств совершения убийства и кассационной жалобы защитника Цоя С.П. о недоказанности участия Горбачева А.А. в совершении этого преступления не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку вопросы доказанности обстоятельств дела относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции. В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы осужденного Горбачева А.А. и защитника Павленко О.Ю. о нарушениях, допущенных в ходе судебного следствия, своего подтверждения не нашли.

Доводы осужденного Горбачева А.А. о том, что суд препятствовал его защите от обвинения в убийстве по найму, запрещая сообщать присяжным заседателям сведения о получении им заработной платы, являются несостоятельными. Так, в ходе дачи показаний и в прениях сторон Горбачев

А.А. сообщал присяжным заседателям, что работает, получает зарплату и назвал ее размер (т. 9 л.д. 33, 105). В связи с этими пояснениями председательствующий никаких замечаний или разъяснений, адресованных присяжным заседателям, не делал.

Утверждения стороны защиты о недопустимости показаний Горбачева А.А., данных в ходе предварительного расследования уголовного дела, тщательно проверялись судами первой и апелляционной инстанций и отвергнуты обоснованно, поскольку установлено отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий.

Как правильно указано судом апелляционной инстанции, оглашение участниками процесса сведений, не относящихся к обстоятельствам, подлежащим разрешению присяжными заседателями, не может свидетельствовать об оказании незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей, повлиявшего на их ответы в вердикте, поскольку председательствующий разъяснял, что указанные сведения не должны приниматься присяжными заседателями во внимание и влиять на их ответы при принятии вердикта.

Изложение в соответствии с ч. 2 ст. 335 УПК РФ государственным обвинителем в начале судебного следствия предъявленного подсудимым обвинения, в котором отражены, в частности, обстоятельства убийства потерпевшего путем его удушения, как они были установлены следствием, не может быть признано незаконным воздействием на присяжных заседателей, с учетом, в том числе, разъяснения председательствующего о том, что вступительное слово государственного обвинителя не является доказательством (т. 8 л.д. 203).

Исследование в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей изъятой у Горбачева А.А. тетради с написанным Ульяновым В.В. текстом не противоречит требованиям закона, поскольку тетрадь была изъята в ходе выемки, исследована в ходе почерковедческой экспертизы, а текст касался дачи обвиняемым определенных показаний по существу дела.

Оценка же достоверности указанного доказательства и его влияния на доказанность предъявленного обвинения относится к исключительной компетенции присяжных заседателей, при этом сторона защиты не была лишена возможности оспорить это доказательство и довести свое мнение по этому поводу до сведения коллегии.

Выступления сторон в прениях не являются доказательствами, представляют собой лишь оценку доказательств, поэтому высказанное государственным обвинителем мнение по поводу разрешения присяжными заседателями тех или иных вопросов, не может свидетельствовать об оказании на них незаконного воздействия.

Вопросный лист составлен председательствующим в соответствии с требованиями закона, с учетом предъявленного Ульянову В.В. и Горбачеву А.А. обвинения и результатов судебного следствия и прений сторон.

Замечаний и дополнений к проекту вопросного листа стороны не заявляли (т. 9 л.д. 123).

Оснований для постановки отдельного вопроса о совершении Ульяновым В.В. укрывательства преступлений у председательствующего не имелось, поскольку, согласно позиции Ульянова В.В., он очевидцем конфликта Горбачева А.А. и Б [REDACTED] не был, следовательно, не мог нести ответственность за укрывательство совершенного Горбачевым А.А. преступления. Кроме того, Горбачев А.А. в судебном заседании настаивал на совершении им неосторожного причинения смерти потерпевшему, ответственность за укрывательство которого уголовным законом не предусмотрена.

Вопреки доводам кассационной жалобы защитника Павленко О.Ю., вопросный лист не содержит вопросов, требующих от присяжных заседателей собственно юридической оценки, в том числе в нем отсутствует упоминание «нападения» на потерпевшего.

Также не имелось оснований для постановки перед присяжными заседателями вопроса по позиции защиты Горбачева А.А. о совершении им менее тяжкого преступления, поскольку фактические обстоятельства, о которых показал подсудимый, существенно отличались от предъявленного ему обвинения и не могли, в силу требований ст. 252 УПК РФ, быть вменены ему на стадии судебного разбирательства.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Доводы кассационной жалобы защитника Цоя С.П. о том, что недоказанность участия Горбачева А.А. в совершении убийства должно было повлечь принятие председательствующим решения о роспуске коллегии присяжных заседателей в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ, являются

несостоятельными, поскольку такое решение может быть принято лишь в том случае, когда председательствующий признает, что обвинительный вердикт принят в отношении невиновного и имеются основания для постановления оправдательного приговора, однако, из материалов дела следует, что председательствующий не признавал наличие указанных обстоятельств.

Квалификация действий Горбачева А.А. и Ульянова В.В. соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом, и требованиям уголовного закона.

Доводы кассационной жалобы защитника Павленко О.Ю., касающиеся квалификации действий Ульянова В.В. как совершенных организованной группой и из корыстных побуждений не могут быть признаны состоятельными, поскольку по указанным квалифицирующим признакам Ульянов В.В. не осужден.

При этом квалификация убийства, как совершенного осужденными по предварительному сговору группой лиц, является правильной. Как установлено вердиктом, именно Ульянов В.В. предложил Горбачеву А.А. принять участие в убийстве потерпевшего за вознаграждение, на что тот согласился, и разработал план, распределив роли, в соответствии с которыми они применили к Б. [REDACTED] насилие, совместными действиями убили его и совершили угон его автомобиля.

Наказание назначено осужденным в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания Горбачеву А.А. суд учел обстоятельства, на которые ссылается сторона защиты в кассационных жалобах – наличие на его иждивении престарелой матери, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Суд обсудил в приговоре вопрос о наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, и мотивированно пришел к выводу об их отсутствии. Не усматривается оснований для применения ст. 64 УК РФ и из доводов кассационных жалоб.

Каких-либо оснований для признания смягчающими наказание Ульянова В.В. указанных защитником обстоятельств не имеется, поскольку они не предусмотрены в качестве таковых частью 1 ст. 61 УК РФ.

Так, принесение извинений потерпевшей Б [] [] и незначительное, в размере 15 000 рублей (из присужденных к уплате Ульяновым В.В. сумм 173 453 рубля материального ущерба и 1 500 000 рублей компенсации морального вреда) возмещение ей причиненного преступлением вреда, не может быть признано действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного убийством, ввиду несоразмерности наступивших в результате преступления последствий в виде смерти человека и указанными действиями осужденного, в том числе с учетом того, что Ульянов В.В., принося извинения, отрицал свое участие в убийстве Б [] []. (т. 9 л.д. 110-111).

Назначенное осужденным наказание по своему размеру является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Высказанное сторонами в прениях мнение о мере наказания не является обязательным для суда, который при определении вида и размера наказания руководствуется требованиями уголовного закона (ст. 60 УК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осужденного Горбачева А.А., защитников Цоя С.П. и Павленко О.Ю. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года в отношении Горбачева Александра Александровича и Ульянова Владимира Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: