



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД23-6-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Смолякиной Л.П. на приговор Саратовского областного суда от 25 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г.

По приговору Саратовского областного суда от 25 мая 2022 г.

Смолякина Любовь Петровна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;
- по ч. 5 ст. 33, пп. «в», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с возложением ограничений и обязанности, установленных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Смолякиной Л.П. назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с возложением ограничений и обязанности, установленных в приговоре.

По этому же приговору осужден Герасимов С.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. приговор Саратовского областного суда от 25 мая 2022 г. в отношении Смолякиной Л.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление осужденной Смолякиной Л.П. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшей доводы жалобы, а также осужденного Герасимова С.А., не возражавшего против их удовлетворения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Смолякиной Л.П. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Смолякина Л.П. признана виновной в совершении разбойного нападения на К [] группой лиц по предварительному сговору с Герасимовым С.А., с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в пособничестве Герасимову С.А. в убийстве К [] заведомо находящейся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

В кассационной жалобе осужденная Смолякина Л.П. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Указывает на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы подтверждали ее вину в инкриминируемых преступлениях, выводы суда о ее виновности основаны на предположении, противоречат исследованным доказательствам. Утверждает, что в преступный сговор с Герасимовым С.А. она не вступала, каких-либо советов ему не давала, роли они не распределяли. Утверждает, что в доме потерпевшей ничего не пропало, следствием необоснованно установлена точная сумма похищенных денежных средств, в ходе обыска в ее жилище похищенные деньги не были обнаружены, умысла на разбой и убийство потерпевшей у нее

не имелось. Просит применить положения ч.6 ст.15 УК РФ и изменить категорию преступлений с особо тяжкого на тяжкое.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной Смолякиной Л.П. государственный обвинитель Вербин В.А. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Смолякиной Л.П. в совершении разбойного нападения на потерпевшую К [] 89 лет, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору с Герасимовым С.А., с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в пособничестве последнему в убийстве потерпевшей, находящейся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, подробно приведенных в приговоре, при этом всем изложенным в приговоре доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в том числе, показаний потерпевшего К [] свидетелей Л [] Ж [] П [] Г [] Я [] М [], К [] С [] Ш [], а также данных, содержащихся в протоколах осмотра места происшествия, выемки, осмотра предметов, актах судебных экспертиз, надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно. Доводы осужденной Смолякиной Л.П. об отсутствии доказательств, подтверждающих

ее вину в содеянном, в том числе доводы об отсутствии предварительного сговора с Герасимовым С.А. на совершение разбойного нападения в отношении потерпевшей К [] ее роли в убийстве потерпевшей, выраженной в пособничестве Герасимову С.А., противоречат исследованным судом доказательствам. Суд обоснованно дал критическую оценку позиции Смолякиной Л.П. о непричастности к совершению преступлений в отношении К [] [] опровергнув ее всей совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Что касается доводов относительно похищенных у К [] денежных средств, то при определении суммы похищенного суд обоснованно исходил из показаний потерпевшего К [] согласно которым за несколько дней до убийства его мать К [] получила пенсию в размере около 26 000 рублей и хранила ее в кошельке, после убийства деньги из кошелька пропали, а также показаний свидетеля Л [] согласно которым она выдала потерпевшей 13 января 2021 г. пенсию в размере более 26 000 рублей, свидетеля Ж [] - социального работника, согласно которым К [] 17 или 18 января 2021 г. достала из кошелька 3000 рублей и выдала ей для оплаты коммунальных услуг на сумму 2592 рубля, свидетелей Г [] и П [] о том, что денежных средств у Смолякиной Л.П. не было, а после убийства потерпевшей, деньги появились, данных о размере пенсии погибшей, и копии платежного поручения от 13 января 2021 г. на сумму 27 287 рублей.

Действиям Смолякиной Л.П. судом дана правильная юридическая оценка, оснований для переквалификации ее действий на менее тяжкие преступления, не имеется.

Давая юридическую оценку действиям осужденной, суд исходил из установленных фактических обстоятельства дела, согласно которым согласованные действия Смолякиной Л.П. и Герасимова С.А., направленные на нападение на престарелую К [] с целью хищения ее денежных средств, а затем - на убийство Герасимовым С.А. потерпевшей при пособничестве Смолякиной Л.П., выразившемся в устранении препятствий и заранее обещанном сокрытии следов преступлений.

Ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства дела существенных нарушений требований закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения в отношении Смолякиной Л.П. не допущено.

При определении вида и размера назначенного осужденной Смолякиной Л.П. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденной, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых признал ее активное содействие раскрытию преступления, изобличению и уголовному

преследованию другого соучастника преступления, а также состояние здоровья осужденной.

Отсутствие в приговоре ссылки на положения ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Смолякиной Л.П. с учетом отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, не является безусловным основанием для смягчения назначенного ей наказания, поскольку по каждому из преступлений наказание осужденной не превышает двух третей максимального срока наказания в виде лишения свободы.

Назначенное Смолякиной Л.П. наказание нельзя признать чрезмерно суровым, оно является справедливым и соразмерным содеянному.

Оснований для изменения категорий преступлений с учетом положений ч.6 ст.15 УК РФ, о чем просит Смолякина Л.П. в своей кассационной жалобе, судом не установлены. С учетом фактических обстоятельств содеянного, степени общественной опасности деяний, Судебная коллегия также не усматривает таковых оснований.

Судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения уголовного дела, в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб, при этом судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, в том числе аналогичным доводам, которые содержатся в рассматриваемой жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 25 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. в отношении Смолякиной Любови Петровны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

