



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-УД23-10-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., осужденных Кальпина М.А. и Галкина С.П. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Бурканова Ю.А., действующего в защиту интересов осужденного Кальпина М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кальпина М. А. на приговор Нижегородского областного суда от 21 июля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.,

По приговору Нижегородского областного суда от 21 июля 2022 г.

Кальпин Михаил Александрович,

ранее не судимый,

осужден:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 10 месяцев, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы; не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденными наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 6 часов, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган;

по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 10 месяцев, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы; не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 6 часов, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Определено мужские кроссовки, изъятые 16 декабря 2020 г. в ходе обыска в жилище Кальпина М.А., хранящиеся в камере вещественных доказательств, вернуть Кальпину М.А. по принадлежности, а в случае отказа их принять, уничтожить.

По этому же делу осуждены Кальпин А.А. и Галкин С.П.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. приговор в отношении Кальпина М.А. изменен; исключено из его описательно-мотивировочной части указание на то, что, незаконный доход мог быть потрачен осужденными на наркотические средства, которые употребляли участники банды, а также указание на то, что лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство незаконно переносило при себе в своей одежде на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области пистолет Baikal и не менее пяти 9 мм боевых пистолетных патронов отечественного промышленного производства в период с 14 по 15 декабря 2020 г. В остальной части приговор в отношении Кальпина М.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Кальпина М.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Бурканова Ю.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, осужденного Галкина С.П., не имевшего возражений

против удовлетворения жалобы, а также мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Кальпин М.А. признан виновным в участии в преступной вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях, а также - в разбое в отношении потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием оружия, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, действуя в составе организованной группы.

Преступления совершены на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кальпин М.А., выражая несогласие с судебными решениями, просит пересмотреть апелляционное определение, так как полагает, что судебная коллегия безосновательно отклонила доводы, изложенные в апелляционных жалобах адвокатов и осужденных и не внесла в приговор необходимые изменения. Ссылаясь на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на справедливое судебное разбирательство, полагает, что таковое ему не было обеспечено судом первой инстанции; судебное рассмотрение уголовного дела в отношении его носило обвинительный уклон, суд устранился от обязанности дать оценку допустимости, относимости и достаточности доказательств, а также субъективной стороне преступления, предусмотренного ст.209 УК РФ, в результате чего неправильно применил уголовный закон; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенная ему мера наказания является излишне суровой; отмеченные недостатки приговора служат основанием для его отмены или изменения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Панькова Т.В. указывает, что уголовное дело рассмотрено с соблюдением уголовно-процессуального закона, доводы, изложенные стороной защиты в апелляционных жалобах, обоснованно признаны несостоятельными, все признаки, характеризующие деятельность банды и Кальпина как ее участника, в судебных решениях установлены, требования уголовного закона при квалификации действий осужденного и назначении ему наказания соблюдены.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы, изложенные осужденным в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в процессе расследования и судебного разбирательства дела, а также апелляционного производства, судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут пересмотр судебных решений в кассационном порядке.

Убедившись в том, что в ходе предварительного расследования дела были созданы все необходимые условия для реализации обвиняемым его прав в целях защиты от предъявленного обвинения, по окончании следствия должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 220 УПК РФ, утверждено прокурором, суд рассмотрел уголовное дело по существу в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием выводов, изложенных в приговоре, исследованными по делу доказательствами.

В приговоре суд привел совокупность доказательств, которые получены из надлежащих источников и отвечают закону по своей форме, проверил их также на предмет относимости и достоверности, и мотивировал свои выводы об их достаточности для правильного разрешения уголовного дела и осуждения Кальпина М.А.

Доказательства, в числе которых показания Кальпина А.А. и Галкина, данные на этапе досудебного производства по делу, в которых они изобличают друг друга и Кальпина М.А.; показания потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED] об имевшем место нападении на их семью и перечне похищенного; показания свидетелей В [REDACTED], К [REDACTED] А [REDACTED], Б [REDACTED] об обстоятельствах преследования автомобиля под управлением Кальпина М.А. и задержания последнего совместно с другими лицами, у которых при себе было обнаружено оружие, а также похищенные ценности и имущество; показания свидетеля З [REDACTED] о зафиксированных камерой наблюдения передвижениях в д. Шумилово автомобиля, заинтересовавших сотрудников правоохранительных органов; протоколы осмотра места происшествия, обыска, выемки, опознания, которые свидетельствуют о причастности Кальпина М.А. к подготовке и совершению разбоя; детализация его телефонных соединений в период преступных событий с данными о местонахождении; заключения экспертов, установивших принадлежность изъятых оружия к огнестрельному, а также - стоимость имущества и драгоценностей, ставших предметом хищения; иные письменные материалы дела, в приговоре

раскрыты, проанализированы и получили оценку, признаны судом достаточными для того, чтобы убедиться в преступных событиях, причастности к ним осужденного Кальпина М.А. и его виновности.

Доказательства приведены в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, и в них отсутствуют какие-либо существенные и неустранимые противоречия, вызывающие сомнения в виновности осужденного Кальпина М.А., требующие толкования в его пользу.

Выдвинутая Кальпиным М.А. версия о своей неосведомленности о целях поездки к месту, где было совершено нападение на потерпевших, об отсутствии у него связи с участниками разбоя в период ожидания их возвращения, а также об осуществлении наблюдения за окружающей обстановкой по просьбе брата, то есть Кальпина А.А., без какого-либо на то умысла, судом тщательно и всесторонне проверена и опровергнута как несостоятельная со ссылкой на исследованные доказательства и установленные на их основе обстоятельства дела.

В связи с выполнением Кальпиным М.А. в ходе разбоя роли, не предполагающей его нахождения на виду у потерпевших, у суда не возникло сомнений в его участии в преступлении из-за того, что потерпевшие в показаниях не указывали на него как на одного из нападавших, чем осужденный аргументировал свою непричастность к преступлению в ходе заседания суда кассационной инстанции. Выводам о виновности Кальпина М.А., изложенным в судебных решениях, не противоречат показания потерпевших о наличии у нападавших соучастника, с которым они поддерживали мобильную связь во время нападения.

Несостоятельны доводы осужденного о том, что доказательством, свидетельствующим в пользу его версии событий является факт неполучения им доходов от преступной деятельности, поскольку они опровергаются данными об обстоятельствах задержания Кальпина М.А. при следовании с соучастниками с места преступления, то есть до того, когда раздел похищенного имущества, драгоценностей и денег не состоялся, тем более, как следует из материалов дела, на получение такой доли он явно рассчитывал.

Таким образом, роль Кальпина М.А. в совершении преступлений обоснована исследованными доказательствами и объективно выполненными осужденным действиями, направленными на достижение единой с соучастниками цели.

Данных указывающих на то, что в результате несоблюдения правил проверки и оценки доказательств суд неверно установил в приговоре обстоятельства дела, Судебной коллегией не установлено.

В жалобе осужденного отсутствуют ссылки на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Суд апелляционной инстанции по итогам изучения материалов дела и проверки доводов осужденного и его защитника адвоката Илау, изложенных в апелляционных жалобах, подтвердил соответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции о совершении Кальпиным М.А. инкриминируемых преступлений и его виновности, указав на это в своем определении с приведением надлежащего обоснования.

Не установлено Судебной коллегией нарушений уголовно-процессуального закона, которые привели бы к неправильному определению совокупности доказательств и, как следствие, к несоответствию сделанных судом на основе этой доказательственной базы выводов о фактических обстоятельствах дела. Фактические и правовые основания для переоценки доказательств в данном случае отсутствуют.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы ст. 87, 88 УПК РФ при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций соблюдены.

Судя по протоколам судебного заседания, процедура судебного разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций соответствует установленной УПК РФ. Условия для реализации сторонами гарантированных им прав были созданы, их процессуальное равенство обеспечено. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон не допущено. Фактов, которые указывают на обвинительный уклон судебного разбирательства дела, не установлено.

Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании и получивших оценку с соблюдением установленных УПК РФ правил, позволил суду надлежаще, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и нормами УК РФ, квалифицировать действия Кальпина М.А., в том числе, выразившиеся в его участии в банде и в совершенном ею нападении.

Доводы осужденных о том, что они не состояли в устойчивой вооруженной группе, были проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты.

При этом суд указал в приговоре не только на то, что Кальпин

действовал в составе банды и на присущие этой деятельности признаки, такие как организованность, устойчивость и вооруженность, но и раскрыл содержание этих признаков применительно к обстоятельствам дела.

Так, установленные обстоятельства дела, связанные с подготовкой и реализацией преступного умысла, направленные на формирование преступной группы с учетом анализа и оценки объективно выполненных, в том числе, осужденным Кальпиным М.А. совместно с другими лицами действий, позволили суду правильно установить, что преступная группа имела безусловного лидера, характеризовалась стабильностью состава ее участников, объединенных общей целью – незаконного обогащения, для достижения чего членами организованной группы, включая Кальпина, было совершено разбойное нападение на потерпевших К [] К [] и К [] то есть, особо тяжкое преступление, которому предшествовала тщательная разработка плана, осознанный выбор объекта нападения и жертв с получением о них путем тайной разведки необходимой для посягательства информации, после чего члены группы, действуя сплоченно и в соответствии с распределением ролей, осуществили преступные намерения, используя имевшиеся в их распоряжении технические средства связи и конспирации, автомашину, иные орудия преступления, а также оружие.

Факт нахождения оружия и боеприпасов в распоряжении участников группы и осведомленность Кальпина М.А. об этом, а также обстоятельства задержания членов банды и изъятия этого арсенала, нашли свое отражение в описательно-мотивировочной части приговора и являются достаточными для утверждений суда о вооруженности, как одного из признаков банды.

Таким образом, приговор содержит описание преступления, как предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, так и пп. «а». «б» ч.4 ст. 162 УК РФ, с указанием действий Кальпина М.А., образующих объективную сторону этих деяний. Оснований для другой правовой оценки действий Кальпина М.А., чем та, которая дана им в приговоре, не имеется.

Наказание Кальпину М.А. назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ. При этом суд должным образом выяснил и установил обстоятельства, смягчающие наказание осужденному, принял во внимание характер и степень его фактического участия в совершении преступлений, роль в достижении преступного результата, не допустив формального подхода к оценке обстоятельств, от которых зависит мера его ответственности. Предложенные адвокатом Буркановым в судебном заседании критерии оценки справедливости наказания, основанные на сопоставлении размера наказания, назначенного Кальпину М.А. и его соучастникам, противоречат требованиям закона и принципам индивидуализации и дифференцированности ответственности за содеянное.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, не были установлены судами первой и апелляционной инстанций, либо не учтены ими в полной мере Судебная коллегия не находит, считает наказание, назначенное осужденному, справедливым, отвечающим целям, указанным в ст.43 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб осужденного и его защитника адвоката Илау, в том числе, аналогичным тем, которые приведены Кальпиным М.А. в кассационной жалобе, признал, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления обвинительного приговора, не проявил при этом какой-либо предвзятости к осужденному, мотивировал свои выводы в апелляционном определении, внося в него изменения, не допустил противоречивых суждений об обстоятельствах преступлений, времени их совершения и роли в них Кальпина М.А., которые выходили бы за рамки предъявленного ему обвинения, вынес апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Не содержится в кассационной жалобе осужденного иных, требующих проверки доводов, и в ходе кассационного производства по делу Судебной коллегией не установлено других обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности судебных решений, вызывали сомнения в правильности применения норм права, и как следствие, в выводах, изложенных в приговоре, подтвержденных судом апелляционной инстанции, относительно доказанности преступных событий, причастности к ним осужденного Кальпина М.А. и его виновности, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нижегородского областного суда от 21 июля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. в отношении Кальпина Михаила Александровича оставить без изменений, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи