



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-12СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**  
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Бобкова Л.Е.** - посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Гурской С.Н.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого **Бобкова Л.Е.** на приговор Ленинградского областного суда от 03 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 03 августа 2022 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

**Бобков Леонид Евгеньевич**, [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

- 22 октября 1992 г. Санкт-Петербургским городским судом по п. «б» ст. 102, ч. 2 ст. 206, ч. 2 ст. 218 УК РСФСР, с применением положений ст. 40 и 41 УК РСФСР к 13 годам лишения свободы;

- 24 января 2003 г. Тосненским городским судом Ленинградской области (с учетом изменений, внесенных

кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 26 мая 2004 г.) по ч. 2 ст. 313, п. «в» ч. 2 ст. 166, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с применением положений ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы; освободившийся условно-досрочно на 2 года 2 месяца 15 дней 08 апреля 2005 г.;

- 18 апреля 2007 г. Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, на основании ст. 79 и 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 24 января 2003 г., окончательно к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; освободившийся по отбытии срока наказания 19 февраля 2009 г.;

осуждённый:

- 15 июня 2016 г. Смольнинским районным судом г. Санкт-Петербурга по ч. 1 ст. 162 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 24 сентября 2012 г., окончательно к 4 годам лишения свободы; освободившийся по отбытии срока наказания 14 июля 2016 г.;

- 05 марта 2019 г. Приморским районным судом г. Санкт-Петербурга по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

**осуждён** по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

на основании ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии с 14 сентября 2021 г. до вступления приговора в законную силу, а также по приговору от 5 марта 2019 г. – с 19 января 2018 г. по 13 сентября 2021 г.;

взыскано с Бобкова Л.Е.: в пользу Д [ ] - в счёт компенсации морального вреда 700 000 рублей; в возмещение материального ущерба солидарно с Магомедовым А.Г. - 42 800 рублей; в доход государства процессуальные издержки – 15 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. приговор в отношении Бобкова Л.Е. изменён: на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору, и по приговорам Смольнинского районного суда

г. Санкт-Петербурга от 15 июня 2016 г., Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 05 марта 2019 г., окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

на основании ч. 5 ст. 69, ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии с 14 сентября 2021 г. до вступления приговора в законную силу, а также наказание, отбытое по приговору от 15 июня 2016 г., за период с 15 июля 2012 г. по 14 июля 2016 г., и наказание, отбытое по приговору от 05 марта 2019 г., за период с 19 января 2018 г. по 13 сентября 2021 г.

По этому же делу осуждён Магомедов А.Г., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на неё, содержание судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Бобкова Л.Е., поддержавшего доводы, приведённые в своей кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Бобков признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Д [REDACTED], совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью; за убийство Д [REDACTED] совершённое группой лиц, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе (с дополнениями) осуждённый Бобков Л.Е.**, выражая несогласие с судебными решениями, утверждает о своей невиновности, ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства, которые опровергают его участие в инкриминированных ему преступлениях. Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами протоколов его и Магомедова допросов, данных ими в ходе предварительного следствия, а также протоколов проверки показаний

на месте, так как они получены с применением незаконных методов ведения следствия, с применением к нему физической силы. Заявляет, что свидетель М [ ] дал ложные показания, оговорив его. Полагает, что в ходе судебного разбирательства было нарушено право на защиту и принцип равенства сторон, так как он был ограничен в представлении доказательств, а государственный обвинитель искажал доказательства и использовал недопустимые доказательства, при этом судья не реагировал на нарушения законодательства со стороны государственного обвинителя.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Михайлов В.В.** указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобе осуждённого, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Бобкова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, о нарушениях, допущенных в стадии предварительного следствия, являются необоснованными.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях

федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались, а доводы, приведённые в жалобе, о нарушениях уголовно-процессуального закона при отказе в признании доказательств недопустимыми, Судебная коллегия находит необоснованными.

Из материалов дела следует, что ходатайства стороны защиты, в частности осуждённого Бобкова, о признании недопустимыми доказательствами протоколов его и Магомедова допросов, данных ими в ходе предварительного следствия, а также протоколов проверки показаний на месте, разрешены в стадии предварительного слушания правильно, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, после тщательной проверки его доводов о применении к нему недозволенных методов ведения следствия.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались. Все заявленные сторонами ходатайства об исследовании доказательств судом удовлетворялись.

Председательствующий правильно снимал вопросы к допрашиваемым лицам, которые носили процессуальный характер, не подлежали обсуждению с участием присяжных заседателей и каждый раз, когда до сведения присяжных заседателей доводились сведения о личности осуждённых, либо касались иных вопросов, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, обращался к ним с разъяснениями не принимать при вынесении вердикта эти обстоятельства во внимание.

По окончании судебного следствия, каких-либо ходатайств стороны защиты о его дополнении новыми доказательствами не заявлялось.

Права сторон на участие в прениях и на последнее слово председательствующий не нарушал. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий обоснованно останавливал выступления осуждённого Бобкова только в тех случаях, когда излагаемые им

обстоятельства не могли доводиться до сведения присяжных заседателей, исходя из их полномочий.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Бобкову обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании без искажения содержания исследованных доказательств.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

При этом каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, а также противоречий, влекущих признание вердикта незаконным, в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Замечаний от стороны защиты по предложенным вопросам не поступило, а редакционные замечания государственного обвинителя были обсуждены сторонами.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, что подтверждается содержанием напутственного слова, изложенного в протоколе судебного заседания.

Как видно из его текста, напутственное слово содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства; не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом. Возражений от сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Имевшиеся противоречия между ответами на второй и пятый вопросы были устранены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, путём возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Бобкову обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осуждённому обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Бобкова суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Бобкову в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, смягчающее наказание обстоятельство и наличие отягчающего.

Выводы суда в части назначения Бобкову наказания (с учётом внесённых судом апелляционной инстанции изменений) судом мотивированы, а назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Бобкова, его защитника – адвоката Хлучина А.А., аналогичные доводам, указанным в кассационной жалобе, и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

Что касается доводов о недоказанности вины осуждённого, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном и кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осуждённый Бобков в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда с участием присяжных заседателей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу осуждённого **Бобкова Леонида Евгеньевича** на приговор Ленинградского областного суда от 03 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**

