



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД23-8-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием прокурора Мусолиной Е.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Николаева В.М. на приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 28 января 2022 года, апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 24 марта 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года.

Согласно приговору Новоалтайского городского суда Алтайского края от 28 января 2022 года

Николаев Владислав Михайлович,

несудимый,

осуждён по ч.1 ст.222 УК РФ к 4 месяцам ограничения свободы с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 24 марта 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Николаев В.М. осуждён за незаконное хранение боеприпасов к нарезному охотничьему огнестрельному оружию.

Преступление совершено в период с 15 сентября 2015 года по 26 августа 2021 года в г.Новоалтайске Алтайского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Николаев В.М. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении его судебных решений, ссылаясь при этом на отсутствие в его действиях состава преступления.

Вместе с тем он указывает на фальсификацию доказательств по уголовному делу.

В обоснование своего довода он ссылается на следующие обстоятельства. При производстве обыска в его квартире были изъяты 19 патронов, два из которых сразу же были отправлены на отстрел в Новоалтайский отдел полиции. Остальные 17 патронов дознаватель С [REDACTED] упаковала в пакет голубого цвета и опечатала его. Эксперту С [REDACTED], патроны были доставлены в пакете прозрачного цвета. Эксперт сфотографировал патроны, упаковал их обратно и возвратил дознавателю.

При этом автор кассационной жалобы подвергает сомнению компетенцию эксперта. Также он обращает внимание на то, что были отстреляны два патрона, однако пули не были представлены в суд. Направленные в суд две гильзы без пуль не могут быть доказательством, так как именно пуля является неотъемлемой идентификационной частью патрона. Остальные патроны не представлены в суд.

По мнению осуждённого, два патрона были разобраны вручную, эксперт не производил отстрел патронов, что подтверждается отсутствием следа бойка на капсуле гильзы. Патроны были подменены. У него были патроны тусклые, на них видна белая полоса. На патронах, сфотографированных экспертом, такая полоса отсутствовала (фото №№ 1, 2). Они были свежие и блестящие. Эксперт не описал пакет, в котором ему передали патроны, не указал производителя патронов, дату их выпуска. Суд оставил без внимания то обстоятельство, что изъятые у него патроны были выпущены 67 лет назад и хранились не в герметичной упаковке, а поэтому они давно утратили боеспособность.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Николаева В.М. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По делу не были допущены такие нарушения закона.

Доводы кассационной жалобы и суждения о необходимости прекращения уголовного дела в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ, изложенные в постановлении о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не основаны на фактических данных и законе, некоторые из них носят произвольный характер.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Доводы осуждённого были предметом рассмотрения в суде апелляционной и кассационной инстанций. По итогам судебных заседаний вынесены законные, обоснованные и мотивированные решения, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В судебном заседании суда первой инстанции Николаев В.М. подтвердил, что у него в квартире хранились 19 патронов калибра 7,62 мм. Эти патроны он приобретал для карабина «Сайга». У него было разрешение на приобретение и хранение данных предметов. В 2015 году он продал ружьё, в связи с чем у него было аннулировано разрешение на хранение ружья и патронов. Новому владельцу ружья он не передал патроны и не сдал их в правоохранительные органы. Эти патроны он продолжал хранить в сейфе по месту жительства. Патроны находились в бумажной коробке. Про патроны он забыл ввиду своего пожилого возраста. На тот момент ему было 82 года. Патроны у него были изъяты сотрудниками полиции 26 августа 2021 года.

Аналогичные показания он давал в ходе предварительного следствия, за исключением высказанной в суде позиции о подмене изъятых у него патронов, которые не были боеспособными в связи с истечением срока годности, и о направлении эксперту других патронов.

Факт хранения патронов в сейфе по месту жительства Николаева В.М. подтвердили свидетели В [] и Ва [] на определённом этапе уголовного процесса. Они же рассказали о том, что обнаруженные патроны были изъяты сотрудниками полиции, упакованы и опечатаны, по результатам чего был составлен протокол осмотра места происшествия.

Свидетели Г [] С [] подтвердили законность проведённого осмотра места происшествия (они входили в состав следственно-оперативной группы).

Свидетель Ф [] (дознатель) показала об обстоятельствах проведения допроса свидетелей В [] и В []. При этом были соблюдены нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок проведения данного следственного действия.

В соответствии с заключением судебно-баллистической экспертизы представленные на исследование патроны относятся к боеприпасам, они изготовлены заводским способом, исправны и пригодны для стрельбы.

В суде эксперт С [] подтвердил выводы проведённой им экспертизы.

Согласно справке УФС ВНГ РФ по Алтайскому краю от 16 сентября 2021 года Николаев В.М. был владельцем огнестрельного оружия. Оружие им было продано 15 сентября 2015 года. В тот же день было аннулировано разрешение на право хранения и ношения огнестрельного нарезного оружия.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают версию Николаева В.М. о совершении органами дознания и экспертом соответствующих манипуляций с изъятыми патронами.

Суд правильно квалифицировал действия Николаева В.М. по ч. 1 ст. 222 УК РФ как незаконное хранение боеприпасов к нарезному охотничьему огнестрельному оружию.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Однако установленные в суде конкретные обстоятельства не могут свидетельствовать о малозначительности совершённого Николаевым В.М. деяния.

Оно представляет общественную опасность. Данное обстоятельство является составной частью преступления, на что указано в ч. 1 ст. 14 УК РФ.

Суды различных судебных инстанций учли обстоятельства дела и требования ч. 1 ст. 14 УК РФ, а поэтому они правомерно не нашли оснований для обсуждения вопроса о возможности применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что ранее Николаев В.М. имел разрешение на хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему. В 2015 году разрешение у него было аннулировано в связи с продажей ружья иному лицу, которому он не передал патроны и не сдал их в правоохранительные органы. Он продолжал хранить 19 патронов в сейфе по месту своего жительства в течение продолжительного времени – шести лет. Николаев В.М. осознавал характер совершённого им деяния. Он не совершал никаких попыток самостоятельно исключить подобную ситуацию вплоть до изъятия у него патронов сотрудниками полиции. В этом и проявляется достаточная для привлечения к уголовной ответственности общественная опасность совершённого им деяния. При этом решение вопроса о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления в силу малозначительности деяния по правилам ч. 2 ст. 14 УК РФ не следует ставить в зависимость от данных, характеризующих личность Николаева В.М., в том числе и возраст (82 года), в связи с чем он мог забыть про патроны, о чём речь идёт в постановлении о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Данные о личности осуждённого, в том числе его возраст, судом учтены при назначении наказания в соответствии с правилами ст. 60 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 28 января 2022 года, апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 24 марта 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года в отношении Николаева Владислава

Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

