



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-247

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В. и Тютин Д.В.

с участием осуждённых Чередниченко Н.П., Комкова Э.В. и Комковой Т.К., защитника Чередниченко Н.П. – адвоката Волобоевой Л.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционной жалобой Чередниченко Н.П. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2023 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Чередниченко Никиты Павловича, [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED], осуждённого по приговору Центрального районного суда г. Кемерово от 20 декабря 2021 года по ч. 6 ст. 290, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 70 500 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с лишением права заниматься указанной в приговоре деятельностью на срок 11 лет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления осуждённых и защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями на указанную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Чередниченко Никита Павлович признан виновным и осуждён за получение взятки в особо крупном размере, а также за легализацию (отмывание) денежных средств в особо крупном размере. По данному приговору также осуждены Комков Эдуард Владимирович, Комкова Танзиля Камильевна и Шенгерей Светлана Владимировна.

Приговор обжалован в апелляционном порядке осуждёнными и их защитниками.

Осуждённый Чередниченко Н.П. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в стадии апелляционного рассмотрения на основании подп. «в» п.2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Он просил передать уголовное дело для рассмотрения в апелляционную инстанцию Амурского областного суда, утверждая, что судьи Кемеровского областного суда не смогут вынести объективное и беспристрастное судебное решение. Судья Иванова И.М., постановившая приговор, в настоящее время назначена на должность судьи Кемеровского областного суда и, по мнению осуждённого, может повлиять на других судей, которые будут рассматривать апелляционные жалобы на приговор. На выводы судей при принятии будущего решения, по мнению Чередниченко Н.П., может повлиять и тенденциозное освещение средствами массовой информации событий инкриминированных ему преступлений, связанных с трагедией и гибелью людей в торгово-развлекательном центре «Зимняя Вишня». Судьи Кемеровского областного суда ранее в апелляционном порядке проверяли законность и обоснованность промежуточных судебных решений, вынесенных по данному делу нижестоящим судом, в частности об избрании и продлении мер пресечения обвиняемым. Обращал внимание на тот факт, что часть судебного разбирательства по делу проведена в здании Кемеровского областного суда, где и был провозглашён приговор. Данные обстоятельства, по мнению Чередниченко Н.П., также могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Кемеровского областного суда при принятии решения по апелляционным жалобам на приговор.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2023 года ходатайство Чередниченко Н.П. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе осужденный просит отменить указанное постановление, удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения в Амурский областной суд, либо передать ходатайство на новое судебное рассмотрение. В обоснование этого ссылается на незаконность, необоснованность и немотивированность постановления. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не было

обеспечено участие заинтересованных лиц - осуждённых Комковой Т.К., Комкова Э.В. и Шенгерей С.В. По мнению осуждённого суд первой инстанции не рассмотрел ходатайства об ознакомлении с материалами дела, о его непосредственном участии в судебном заседании, о приобщении и исследовании дополнительных материалов в обоснование влияния сотрудника Следственного комитета России Габдулина Р.Р., о заинтересованности судей Кемеровского областного суда, о приобщении и исследовании копии приговора в отношении Вишневого В.Н. Осуждённый был ограничен в оглашении устных доводов по рассматриваемому вопросу, его доводы не были проверены. В постановлении скопированы доводы по обстоятельствам из ранее рассмотренного ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении других лиц.

Прокурором Абрамовой З.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2023 года соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Судебное заседание для рассмотрения ходатайства Чередниченко Н.П. было назначено на 14 апреля 2023 года, то есть в установленный ч. 3 ст. 35 УПК РФ сокращённый процессуальный срок. Участники судебного разбирательства, включая осуждённых Комкова Э.В., Комковой Т.К. и Шенгерей С.В., были извещены о дате, времени и месте судебного заседания. Ходатайства указанных осуждённых об участии в судебном заседании поступили в Верховный Суд Российской Федерации 17 и 18 апреля 2023 года, то есть после вынесения постановления. Участие указанных осуждённых в судебном заседании не являлось обязательным.

Из протокола судебного заседания от 14 апреля 2023 года следует, что Чередниченко Н.П. были разъяснены права, рассмотрены ходатайства организационного характера, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Его отказ от защитника Туйденовой А.А. был принят судом, поскольку мотивирован достаточным владением материалами дела и способностью самостоятельной защиты. Ходатайство об участии других защитников не было заявлено. Чередниченко Н.П. имел возможность изложить свою позицию по ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В установленном порядке судья прерывал выступление при сообщении сведений, не относящихся к предмету рассмотрения. Осуждённому была предоставлена возможность выступить с репликой.

Уголовное дело в отношении Чередниченко Н.П., Комкова Э.В., Комковой Т.К. и Шенгерей С.В. подлежит рассмотрению апелляционной инстанцией Кемеровского областного суда.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в стадии апелляционного рассмотрения, судом правильно учтено, что рассмотрение уголовного дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в исключительных случаях, в частности, при наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о том, что к таким обстоятельствам не относятся факты рассмотрения судьями Кемеровского областного суда промежуточных судебных решений по делу, рассмотрения данного уголовного дела и ознакомление с ним осуждённых в помещении Кемеровского областного суда, вынесение Кемеровским областным судом решений по другим уголовным делам, связанным с гибелью людей в торгово-развлекательном центре «Зимняя Вишня», в том числе в отношении Вишневого В.Н., назначение председательствующего по делу судьёй Кемеровского областного суда, публикации средств массовой информации сведений о расследуемых уголовных делах.

Количество судей Кемеровского областного суда позволяет сформировать для рассмотрения уголовного дела состав суда, отвечающий требованиям закона.

В постановлении обоснованно указана предусмотренная ст. 8¹ УПК РФ гарантия независимости судей при осуществлении правосудия в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

Кроме того, проверка законности и обоснованности судебных решений предусмотрена со стороны вышестоящих судебных инстанций.

Что касается содержащихся в ходатайстве и выступлении Чередниченко Н.П. доводов о несогласии с вынесенными по данному уголовному делу судебными решениями, их оценка как не относящихся к предмету судебного разбирательства является правильной.

Подпунктом «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Осуждённые Комков Э.В., Комкова Т.К. и Шенгерей С.В. выразили согласие на изменение территориальной подсудности уголовного дела. Однако данное обстоятельство не является безусловным основанием для удовлетворения ходатайства об этом.

По смыслу закона изменение территориальной подсудности уголовного дела, предполагает наличие исключительных обстоятельств,

направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде. Такие исключительные обстоятельства по данному уголовному делу отсутствуют, поэтому не подлежит удовлетворению заявленное Чередниченко Н.П. в суде апелляционной инстанции ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по дополнительным основаниям, предусмотренным подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

С учётом изложенного отсутствуют предусмотренные ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основания отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционная жалоба осуждённого Чередниченко Н.П. не подлежит удовлетворению ввиду несостоятельности изложенных в ней доводов.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2023 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство Чередниченко Никиты Павловича об изменении территориальной подсудности уголовного дела, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Д.В. Тютин

Ю.В. Ситников