



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-238

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В. и Зинченко И.Н.

с участием обвиняемого Лавина А.А., адвокатов Устинова Р.Ф. Таранищенко Н.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе защитника Устинова Р.Ф. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2023 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Лавина Андрея Александровича, [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED], обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, трёх преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями на указанные доводы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Лавина А.А. с обвинительным заключением поступило для рассмотрения в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

До начала судебного разбирательства защитник обвиняемого Лавина А.А. - адвокат Попов А.П. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Перовский районный суд г. Москвы. Мотивировал это тем, что большинство свидетелей обвинения находятся в г. Москве, обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2023 года ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Устинов Р.Ф. просит отменить постановление, удовлетворить ходатайство и передать уголовное дело для рассмотрения в Перовский районный суд г. Москвы. Утверждает, что постановление не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Судом не учтены положения ст. 32 УПК РФ а также особенности инкриминируемых Лавину А.А. преступлений. Адвокат оспаривает вывод о том, что большинство преступлений совершено и большинство свидетелей проживают в г. Якутске.

Прокурором Курочкиной Л.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела (подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

По смыслу данной нормы возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

Такие исключительные обстоятельства по уголовному делу в отношении Лавина А.А. не установлены.

Судом первой инстанции учтено, что предварительное расследование по уголовному делу велось Следственным управлением МВД России по Республике Саха (Якутия). В приложении к обвинительному заключению указаны двадцать четыре свидетеля, подлежащих вызову в судебное заседание. Большинство свидетелей проживают в г. Якутске. В этом же городе содержится под стражей обвиняемый Лавин А.А.

Поэтому обоснован вывод суда об эффективности рассмотрения уголовного дела в Якутском городском суде Республики Саха (Якутия).

Проживание обвиняемого и некоторых свидетелей в г. Москве не влечёт обязательное изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Доводы стороны защиты о нарушении по делу требований ст. 32 УПК РФ выходят за пределы предмета настоящего рассмотрения.

Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ оснований изменения постановления суда первой инстанции, поэтому апелляционная жалоба адвоката не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2023 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Лавина Андрея Александровича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.Н. Зинченко

Ю.В. Ситников