



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-205

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в
составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В. и Горчаковой Е.В.

с участием обвиняемых Якименко Я.В., Гендляр М.О., Равчеева М.А.,
адвоката Аскирка А.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., секретаря судебного заседания
Иванова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела по апелляционным жалобам обвиняемого Дьячкова А.Л., адвоката
Якушева Г.Л. в защиту Якименко Я.В. на постановление Верховного Суда
Российской Федерации от 28 марта 2023 года, которым
отказано в удовлетворении ходатайства об изменении
территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Гендляр Максима Олеговича, родившегося [REDACTED] года в
г. [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1
ст. 210, ч. 3 ст. 171.2 УК РФ,

Якименко Ярослава Владимировича, родившегося [REDACTED] года в
г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1
ст. 210, ч. 3 ст. 171.2 УК РФ,

Дьячкова Алексея Львовича, родившегося [REDACTED] года в
г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1
ст. 210, ч. 3 ст. 171.2 УК РФ,

Новицкого Олега Валерьевича, родившегося [REDACTED] года в
г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных
ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 171.2, ч. 4 ст. 33, ч. 2 ст. 137 УК РФ,

Ломакина Михаила Сергеевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 171.2 УК РФ,

Равчеева Михаила Александровича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 172.2, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 292 УК РФ,

Тихоновой Надежды Валерьевны, родившейся [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 171.2 УК РФ,

Рудской Екатерины Денисовны, родившейся [REDACTED] года в [REDACTED] области, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 171.2 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитника в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора с возражениями на эти доводы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

расследование уголовного дела в отношении обвиняемых Гендляра М.О., Якименко Я.В., Дьячкова А.Л., Новицкого О.В., Ломакина М.С., Тихоновой Н.В., Рудской Е.Д. и Равчеева М.А. проводилось одним из следственных подразделений по Волгоградской области.

После утверждения обвинительного заключения прокурором данное уголовное дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено для рассмотрения в Тракторозаводский районный суд г. Волгограда.

Защитник обвиняемого Гендляра М.О. - адвокат Расулов С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, направлении его для рассмотрения в Волжский районный суд г. Саратова, где проживает большинство свидетелей по делу. Ходатайство было мотивировано тем, что 30 января 2023 г. по делу состоялось предварительное слушание, в ходе которого обвиняемые заявляли о невручении им копии обвинительного заключения, судом не было принято надлежащего процессуального решения в порядке ст. 237 УПК РФ. Кроме того, стороной защиты были заявлены возражения на действия председательствующего по делу в связи с отказом в удовлетворении ходатайств, что, по мнению адвоката, свидетельствует о наличии сомнений в объективности и беспристрастности рассмотрения дела в данном суде.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2023 года в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела было отказано.

В апелляционных жалобах:

защитник обвиняемого Якименко Я.В. - адвокат Якушев Г.Л. просит отменить постановление как незаконное и необоснованное, вынести новое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения в Волжский районный суд г. Саратова. В обоснование этого указывает, что инкриминируемые деяния были начаты и окончены на территории Волжского района Саратовской области, где совершено большинство инкриминируемых преступлений. В г. Саратове совершено наиболее тяжкое преступление, предусмотренное ст. 210 УК РФ. Большинство свидетелей по делу проживают в г. Саратове и Саратовской области. По мнению адвоката, имелись основания для передачи уголовного дела в Волжский районный суд г. Саратова,

обвиняемый Дьячков А.Л. также просит отменить постановление, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передать его для рассмотрения в Волжский районный суд г. Саратова. В обоснование своей просьбы приводит аналогичные доводы.

Прокурором Киселевой М.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы адвоката Якушева Г.Л., в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с положениями ст. 35, 125 УПК РФ.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Суд первой инстанции, оценивая доводы автора ходатайства об этом, обоснованно не усмотрел исключительных обстоятельств, дающих основание для изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых.

Приведённые стороной защиты доводы в обоснование апелляционных жалоб сводятся к несогласию с процессуальными решениями судов Волгоградской области, с действиями председательствующего судьи по ведению судебного процесса в порядке предварительного слушания.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о том, что данные обстоятельства не ставят под сомнение объективность и беспристрастность предстоящего рассмотрения уголовного дела. Исходя из количества двенадцати судей в Тракторозаводском районном суде г. Волгограда, имеется возможность сформировать состав суда, отвечающий требованиям

закона. При наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61, 63 УПК РФ, стороны вправе заявить отвод судье.

Из приложения к обвинительному заключению следует, что значительная часть свидетелей проживает в Саратовской и Волгоградской областях. Техническая оснащённость Тракторозаводского районного суда г. Волгограда позволяет при необходимости осуществлять их допрос дистанционно.

Доводы об оспаривании подсудности, определяемой положениями ст. 32 УК РФ, выходят за пределы предмета рассмотрения.

С учётом изложенного Апелляционная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционных жалоб о наличии предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены постановления суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2023 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Гендлара Максима Олеговича, Якименко Ярослава Владимировича, Дьячкова Алексея Львовича, Новицкого Олега Валерьевича, Ломакина Михаила Сергеевича, Равчеева Михаила Александровича, Тихоновой Надежды Валерьевны и Рудской Екатерины Денисовны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

Ю.В. Ситников