



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УД23-6-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Шамова А.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Ганиева Р.И. на приговор Сахалинского областного суда от 5 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2023 года.

Приговором Сахалинского областного суда от 5 декабря 2022 года

Купцов Александр Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором постановлено
зачесть Купцову А.А. в срок наказания время содержания его под стражей,

взыскать с Купцова А.А. солидарно с другими осужденными по данному делу в пользу потерпевшей П [] 50 599 рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением,

взыскать с него же 500 000 рублей в пользу потерпевшей П [] в счет компенсации морального вреда,

передать малолетнюю К [], проживавшую с Купцовым А.А. ее матери К []

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Данным приговором осуждены также Нанака Владислав Владимирович, Никоненко Георгий Николаевич, Дидюк Алена Андреевна.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2023 года приговор изменен: постановлено в его описательно-мотивировочной части считать, что смерть П [] наступила в период времени с 21 часа 16 минут 30 октября 2020 года до 20 часов 20 минут 1 ноября 2020 года. В остальной части указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Купцова А.А. и его защитника Ганиева Р.И., поддержавших доводы жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Купцов А.А. осужден за похищение П [], совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление было совершено в период с 30 октября по 1 ноября 2020 года в г. Южно-Сахалинске при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Ганиев Р.И. утверждает о чрезмерной суровости приговора, поскольку суд не учел положительные характеристики Купцова А.А. и иные обстоятельства, которые могли бы явиться основанием для применения в отношении него положений ст. 15, 64 и 73, а также ст. 82 УК РФ, в том числе воспитание им малолетней дочери, признание вины, раскаяние, способствование следствию. Обращает внимание на то, что Купцов А.А. не судим,отягчающих обстоятельств не имеется, меру пресечения не нарушал.

Кроме того, защитник считает, что бесспорных доказательств виновности Купцова А.А. в деле нет. То обстоятельство, что Купцов не высказал возражений против предложения Никоненко, не свидетельствует о вступлении его в преступный сговор. Купцов не мог слышать слов Никоненко, никто из находившихся в машине людей не сообщал Купцову о преступных намерениях. В действиях осужденного может иметь место недонесение о преступлении или оставление в опасности. Примененное к потерпевшему насилие не было опасным для жизни и здоровья, а смерть наступила от переохлаждения, а не от насилия.

Адвокат ссылается также на постановление суда о возвращении данного уголовного дела прокурору от 27 декабря 2021 года, полагает, что указанные в нем нарушения не были устранены.

Указывает на допущенные при допросе дочери Купцова нарушения, суд не принял во внимание исследование специалиста по подписям и не назначил экспертизу. Протокол допроса свидетеля В [REDACTED] также не соответствует требованиям закона, поскольку отсутствуют подписи законного представителя несовершеннолетнего свидетеля.

Протокол осмотра места происшествия также недопустим, поскольку не подписан экспертом Д [REDACTED] [REDACTED] участвовавшим в осмотре, следовательно недопустимо и заключение судебно-медицинской экспертизы, проведенной «на основании указанного протокола». Судом не установлено время наступления смерти потерпевшего.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные нарушения, признав их допустимыми.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Выводы суда первой инстанции о виновности осужденного в совершении указанного преступления основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку.

Квалификация действий Купцова А.А. соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Доводы стороны защиты о необоснованности выводов о совершении преступления по предварительному сговору группой лиц тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, основанных, в том числе на оценке:

обстоятельств сделанного Никоненко Г.Н. предложения совершить преступление, при которых, по показаниям Нанаки В.В., он и Никоненко Г.Н. обсуждали во время поездки к П [REDACTED], что вывезут потерпевшего на дачу и там избьют его и оставят связанного, в ходе обсуждения Купцов понимал, куда и зачем они едут;

действий Купцова А.А. и других осужденных при захвате и перемещении поздно вечером потерпевшего П [REDACTED] из его квартиры, в которую осужденный Никоненко Г.Н. проник, разбив окно, при этом Купцов А.А. видел, что избитого и находящегося в состоянии опьянения потерпевшего к его автомашине притащили под руки Никоненко Г.Н. и Нанака В.В., после чего он, Купцов А.А., открыл багажник, куда был погружен потерпевший.

Показания Купцова А.А. о том, что П [REDACTED] вышел из подъезда сам, а его лишь поддерживал Нанака В.В., опровергаются показаниями свидетеля Л [REDACTED] пояснившего, что двое парней за руки и за ноги вынесли П [REDACTED], туловище и ноги которого касались земли, опустили на бетонную площадку, а затем волоком дотащили до автомобиля, где водитель открыл багажник, расчистил в нем место, на которое загрузили потерпевшего.

Таким образом, исследованные судом доказательства подтверждают установленные приговоров обстоятельства содеянного, при которых Купцов А.А. вступил в предварительный сговор с другими осужденными о совершении похищения потерпевшего и взял на себя роль водителя транспортного средства, исполняя которую ждал во дворе дома потерпевшего других соучастников для дальнейшего перемещения П [REDACTED] на дачу Никоненко Г.Н., открыл багажник автомобиля для погрузки в него потерпевшего, которого вынесли из дома, управлял автомобилем при перевозке потерпевшего в район дачи Никоненко Г.Н. и после примененного к потерпевшему насилия, оставил его в холодное и ночное время суток вне населенного пункта, скрывшись вместе с другими соучастниками преступления.

Доводы кассационной жалобы об иной квалификации содеянного не могут быть признаны обоснованными, поскольку Купцов своими действиями

выполнил отведенную ему роль в перемещении потерпевшего, то есть объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Как правильно указано в приговоре, примененное к потерпевшему П. [] насилие было опасным для его жизни и здоровья, поскольку, по заключению судебно-медицинской экспертизы повлекло причинение ему вреда здоровью средней тяжести (закрытая тупая травма грудной клетки с переломами двух ребер справа). Характер действий осужденных, которые нанесли потерпевшему множество ударов в голову, причинив закрытую черепно-мозговую травму, свидетельствует о том, что это насилие в момент его применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

Смерть потерпевшего от переохлаждения наступила, как правильно указал суд апелляционной инстанции, в период времени с 21 часа 16 минут 30 октября 2020 года до 20 часов 20 минут 1 ноября 2020 года, поэтому доводы кассационной жалобы о том, что конкретный срок наступления смерти судом не установлен, нельзя признать состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу судебных решений, не допущено, каких-либо оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда первой инстанции не имелось.

Доводы кассационной жалобы о нарушениях, допущенных при допросе дочери осужденного Купцова А.А., не могут повлиять на оценку законности и обоснованности приговора, поскольку в приговоре отсутствуют какие-либо ссылки на указанное следственное действие.

В судебном заседании свидетель В. [] подтвердил содержание показаний, отраженных в протоколе его допроса, составленном следователем, пояснив, что во время следствия давал более точные показания (т. 13 л.д. 98). Сам факт отсутствия подписей законного представителя свидетеля в протоколе допроса не может являться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим признание протокола недопустимым доказательством, поскольку частью 1 ст. 191 УПК РФ предусмотрено право законного представителя присутствовать при производстве следственных действий с несовершеннолетним свидетелем. Ни свидетель В. [] [] ни его законный представитель не указали на нарушение их прав при допросе, поэтому основания для утверждения о недопустимости протокола допроса отсутствуют.

Отсутствие подписи судебно-медицинского эксперта в протоколе осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 177-184), в котором зафиксировано место обнаружения трупа потерпевшего и результаты его внешнего осмотра, не может поставить под сомнение как факт проведения данного следственного действия, так и содержание описанных в протоколе обстоятельств, подтвержденных приложенными к протоколу фотоснимками.

Труп П [REDACTED] был осмотрен в ходе отдельного следственного действия, в котором участвовал эксперт Д [REDACTED]

Заключение судебно-медицинской экспертизы, выводы которой были разъяснены экспертом при его допросе в судебном заседании, являются допустимым доказательством, полученным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд принял во внимание и дал оценку предоставленному стороной защиты заключению специалиста по вопросу о принадлежности подписей на процессуальных документах следователям Б [REDACTED] и Д [REDACTED]. Отвергая данное заключение, суд обоснованно указал на то, что специалист вышел за пределы обозначенной законом компетенции, поскольку дал заключение по вопросам, требующим проведения экспертного исследования подлинных доказательств.

Ходатайство стороны защиты о проведении почерковедческой экспертизы для проверки принадлежности подписей, выполненных от имени следователя, было рассмотрено, по нему вынесено постановление суда (т. 13 л.д. 153). При этом ни подсудимыми, ни защитниками не заявлялось ходатайств о признании каких-либо доказательств недопустимыми.

Судебное следствие закончено без замечаний и дополнений сторон (т. 13 л.д. 182).

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями закона. Вопреки доводам кассационной жалобы, суд при назначении наказания признал смягчающими обстоятельствами активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, наличие малолетних детей, признание вины и раскаяние, самостоятельное воспитание малолетней дочери, оказание материальной помощи старшему ребенку, положительную характеристику по месту работы, а также противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Из приговора следует также, что Купцов А.А. ранее не судим, отягчающих его наказание обстоятельств не имеется.

Таким образом, обстоятельства, на которые защитник ссылается в кассационной жалобе как на основания для смягчения Купцову А.А. наказания, уже учтены судом первой инстанции при определении размера наказания, назначенного осужденному.

Учитывая, что назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Апелляционное определение содержит оценку доводов, приведенных в апелляционных жалобах, и соответствует требованиям закона.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений в кассационном порядке, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу защитника Ганиева Р.И. на приговор Сахалинского областного суда от 5 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2023 года в отношении Купцова Александра Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

