



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД23-31-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Девятаева В.И., адвоката Никишовой Л.В. на приговор Московского городского суда от 14 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 14 марта 2022 года

Девятаев Владимир Иванович,

несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

- по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.) к 2 годам,
- по ч.1 ст.222 УК РФ к 4 годам,
- по п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53

УК РФ.

Кроме того, постановлено взыскать с Девятаева В.И.: в пользу К [] в счет возмещения материального ущерба в связи с расходами на погребение 140 365 рублей и в счет компенсации морального вреда 1 миллион рублей; в пользу К [] К [] К [] в счет компенсации морального вреда 1 миллион рублей каждому.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года приговор в отношении Девятаева В.И. изменен, определено:

- признать обстоятельством, отягчающим наказание Девятаева В.И. по преступлению, предусмотренному п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя;
- признать Девятаева В.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Девятаеву В.И. назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в апелляционном определении ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Девятаева В.И. оставлен без изменения.

По данному приговору также осужден Девятаев Алексей Иванович, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Девятаева В.И., адвоката Никишовой Л.В. по доводам кассационных жалоб, выступления представителя потерпевших - адвоката Рыжих А.И. и прокурора Филипповой Е.С., возражавших на доводы жалоб и полагавших состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Девятаев В.И. осужден за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия 14 июля 2018 года в г. [], а также за незаконное приобретение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и убийство двух лиц - К [] и К [] совершенные 22 января 2021 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Девятаев В.И. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая, что уголовное дело в отношении его рассмотрено необъективно, на предварительном следствии свидетели допрашивались поверхностно, свои показания он подписывал, не читая их, адвокат ему не разъяснял о последствиях дачи им объяснений, следовательно оказывал на него моральное давление, допрос проводился, когда он находился в состоянии сильного душевного волнения, в этом же состоянии он находился при совершении им преступления, так как потерпевшие избили его и его жену, угрожали расправой, он опасался за своего малолетнего ребенка. Также указывает, что он раскаивается в содеянном, при этом просит принять во внимание, что умысла на убийство К [REDACTED] у него не было, его действия были направлены на собственную безопасность, учитывая, что потерпевший пошел в его сторону и мог завладеть оружием и убить его, в связи с чем просит его действия в отношении данного потерпевшего переквалифицировать на убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, учесть такие смягчающие обстоятельства как сотрудничество со следствием, оказание первой медицинской помощи потерпевшим К [REDACTED] и Р [REDACTED], признание вины, полное раскаяние, готовность возместить материальный вред потерпевшим. Также указывает, что суд не установил наличие у него прямого умысла на совершение преступления, предусмотренного п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ, и направленного на грубое нарушение общественного порядка и выражающее явное неуважение к обществу, при этом в обвинительном заключении и приговоре описание преступного деяния не содержит обстоятельств, свидетельствующих о наличии данных признаков преступления в его действиях, а также указывает, что действия им совершались в вечернее время в безлюдном месте. В связи с изложенным просит прекратить его уголовное преследование по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Кроме того, полагает, что постановленный в отношении его приговор является несправедливым в связи с назначением ему чрезмерно сурового наказания;
- адвокат Никишова Л.В. в интересах осужденного Девятаева В.И. также выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая приговор незаконным, несправедливым и подлежащим изменению в связи с неправильным применением норм материального права и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что в действиях Девятаева В.И. отсутствуют необходимые признаки преступления, предусмотренного ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №543-ФЗ от 30.12.2020 г.), на момент совершения Девятаевым данного преступления, в связи с чем полагает, что его действия фактически были декриминализованы и его осуждение по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.) является незаконным. Полагает необоснованным осуждение Девятаева В.И. по

признаку преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ - незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, поскольку в приговоре суд не указал, каким образом, когда и где Девятаев совершил данное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, при этом считает, что у него отсутствовал умысел на данное ношение, ссылаясь на то, что пистолет находился в руке непродолжительное время в момент конфликта с потерпевшими. Также указывает, что из показаний Девятаева В.И., данных на предварительном следствии и в судебном заседании, следует, что умысла на убийство К [] и Ф [] у него не было, пистолет он просил привезти для самообороны, так как он и его жена были избиты, когда приехал брат А [], он забрал у него пистолет и собрался идти к автомобилю и уехать, но К [] и Ф., увидев пистолет, стали вести себя агрессивно и направились в его сторону, он сделал два предупредительных выстрела, но К [] натянул ему на голову куртку, обзор у него отсутствовал, он видел лишь свои ноги и землю, на спусковой крючок пистолета он нажал непроизвольно и в итоге произвел несколько выстрелов, куда он не видел, в связи с чем полагает, что смерть потерпевшим причинена по неосторожности. Данные показания подтверждаются показаниями Девятаева А.И., заключениями комплексных баллистической, медико-криминалистической экспертиз, заключением № [], видеозаписью с ресторана "[]". Полагает, что обвинительное заключение составлено с нарушениями закона, поскольку оно содержит лишь указание на пункт, часть и статью УК РФ без конкретной формулировки предъявленного обвинения, а также указано, что совершено преступление, предусмотренное п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ в редакции Федерального закона №186-ФЗ от 3.07.2018 г., то есть в несуществующей редакции закона.

Кроме того, указывает, что суд при назначении наказания Девятаеву В.И. по ч.1 ст.222 УК РФ не мотивировал назначение наказания в виде лишения свободы, суд апелляционной инстанции, снижая наказание по данному преступлению, также не обосновал, почему нельзя применить более мягкий вид наказания, предусмотренный санкцией ч.1 ст.222 УК РФ. Полагает, что суды первой и апелляционной инстанции необоснованно не признали чистосердечное признание Девятаева В.И. от 25.01.2021 г., в котором он указал о произведенных им выстрелах из пистолета в потерпевших и обстоятельствах получения пистолета, а также то, что после произведенных выстрелов в потерпевших Девятаев просил вызвать "скорую помощь", делал искусственное дыхание, массаж сердца, в качестве смягчающих обстоятельств, соответственно как явку с повинной и оказание потерпевшему медицинской и иной помощи. Также суд апелляционной инстанции необоснованно признал факт нахождения Девятаева В.И. в состоянии алкогольного опьянения отягчающим обстоятельством, при этом ссылается на показания Девятаева В.И. о том, что он на второй день свадьбы 22.01.2021 г. спиртное, кроме одной бутылки пива, не употреблял,

медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ему не проводилось, из видеозаписи, на которой отражены события, произошедшие непосредственно перед смертью потерпевших, видно, что Девятаев В.И. не шатается, не падает. Считает, что при определении размера компенсации морального вреда судом не учтены требования разумности и справедливости, не принято во внимание тяжелое имущественное положение Девятаева В.И., наличие на иждивении малолетнего сына, несовершеннолетнего брата, матери-пенсионерки и жены, находящейся в отпуске по уходу за ребенком.

Просит приговор и апелляционное определение в отношении Девятаева В.И. изменить, оправдать его по обвинению по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления, а также оправдать по обвинению по ч.1 ст.222 УК РФ в части ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, переqualифицировать его действия с п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.109 УК РФ, исключить указание суда на совершение преступления Девятаевым В.И. в состоянии алкогольного опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание, признать обстоятельствами, смягчающими наказание по ч.1 ст.222, ч.3 ст.109 УК РФ его чистосердечное признание от 25.01.2021 г. в качестве явки с повинной и активное способствование расследованию данных преступлений, по ч.3 ст.109 УК РФ добровольное оказание им медицинской и иной помощи потерпевшим, назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, снизить размер взысканной с него компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Никишовой Л.В. государственный обвинитель Недосекин Я.А. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Девятаевым В.И., с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части. Выводы суда об указанных обстоятельствах

надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Девятаева В.И., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Виновность Девятаева в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.), кроме его показаний, данных на предварительном следствии, об обстоятельствах, при которых он производил выстрелы из автомата из открытого окна автомашины во время движения по деревне Я [REDACTED] подтверждается заявлением и показаниями потерпевшей Д [REDACTED] о стрельбе, которая производилась примерно в 22 часа 14 июля 2018 года из открытого окна задней двери автомашины, двигавшейся вдоль ее дома, она сильно испугалась, подумала, что неизвестные лица стреляют по окнам ее дома, от этих звуков стрельбы, похожих на автоматную очередь, проснулся и заплакал ребенок; показаниями, данными на предварительном следствии свидетелем Ш [REDACTED] о том, что после распития спиртного с Девятаевым и другими лицами, они решили прокатиться по деревне и Девятаев во время поездки через открытое окно задней двери автомашины стал производить выстрелы из автомата, что привлекло внимание сотрудников полиции, которые поехали за ними, но им удалось скрыться; протоколами осмотра места происшествия, осмотра фотографий и видеозаписей от 14.07.2018 г., содержащихся в памяти изъятого у Девятаева телефона, где запечатлен производящий выстрелы из автомата Девятаев; заключениями судебно-баллистической экспертизы и т.д.

Действия Девятаева правильно квалифицированы по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.), поскольку Девятаев, находясь в автомобиле, двигающимся по деревне [REDACTED], в вечернее время, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, общепризнанным нормам и правилам поведения, демонстрируя пренебрежительное отношение к ним, из хулиганских побуждений, пренебрегая правом граждан, проживающих в близлежащих домах, на отдых, умышленно произвел неоднократные выстрелы из автомата Калашникова, используя его в качестве оружия, чем причинил негативное воздействие на потерпевшую Д [REDACTED] и ее ребенка, которые испугались его действий. При этом сам характер действий Девятаева, приведенный выше, свидетельствует о наличии у него умысла на совершение хулиганства.

Доводы адвоката о том, что осуждение Девятаева по п. "а" ч.1 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.) является незаконным, поскольку его действия в соответствии с Федеральным законом №543-ФЗ от 30 декабря 2020 года декриминализированы, являются

несостоятельными и основаны на неправильном толковании закона, так как вышеуказанный признак, предусмотренный п. "а" - с применением предметов в качестве оружия, в действующей редакции закона предусмотрен частью 2 ст.213 УК РФ. Ссылка в обвинительном заключении на несуществующую редакцию закона не повлекла нарушения права на защиту, поскольку формулировка предъявленного обвинения с указанием на пункт, часть, статью УК РФ изложена в обвинительном заключении в соответствии с редакцией закона, действовавшей на момент совершения преступления, и на которую в последующем указал суд в приговоре.

Кроме того, правильными являются выводы суда о виновности Девятаева В.И. в совершении убийства двух лиц - К [] и К [], а также в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, которые основаны на совокупности исследованных по делу доказательств.

Так, из показаний Девятаева В.И., данных им на предварительном следствии 27 января 2021 года и оглашенных в судебном заседании в связи с его отказом от дачи показаний, следует, что в связи с конфликтом и дракой с К [] он очень обиделся и оскорбился, при этом был сильно пьян, после чего по телефону попросил брата А [] привезти сумку, что тот и сделал. Достав из сумки пистолет, он стал стрелять в К [] когда тот стал подходить к нему, а затем и в К [] который шел следом.

При проверке показаний на месте 29 января 2021 года Девятаев В.И. указал на взаимное расположение его самого и потерпевших в момент производства выстрелов, при этом пояснил, что К [] не угрожал ему, когда направился в его сторону, после этого он стал производить в него выстрелы, затем к нему подбежал К [] в которого он также произвел выстрелы.

Оснований считать вышеприведенные показания Девятаева В.И., как и последующие его показания, данные на предварительном следствии, недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку Девятаев В.И. допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, после разъяснения ему процессуальных прав, каких-либо замечаний, жалоб, в том числе относительно ненадлежащей защиты со стороны своего защитника, Девятаевым не заявлялось.

Из показаний свидетелей Т [] и Б [] следует, что по просьбе Девятаева Алексея они приехали на автомашине Т [] к клубу [], где подъехали к стоящему на выезде с парковки Девятаеву В., который стал спрашивать у Девятаева А., привез ли он то, что он просил. Алексей вышел из автомашины, распахнул свою куртку, и Девятаев В. достал у него из-за пояса, как затем выяснилось, пистолет и спрятал под куртку. К ним стал подходить К [] Девятаев В. достал пистолет,

прицелился и произвел не менее трех выстрелов в К [REDACTED]. В этот момент к ним подбежал К [REDACTED] в которого Девятаев В. также стал стрелять, было три-четыре выстрела. При этом Девятаев В. производил выстрелы, вытянув правую руку вперед, целясь в потерпевших, смотрел прямо на них, его обзору ничего не мешало. Между братьями Девятаевыми и братьями К [REDACTED] завязалась потасовка, затем К [REDACTED] упал на землю, а К [REDACTED] пошел в сторону въезда на парковку и тоже упал.

Свои показания свидетели подтвердили на очных ставках с осужденными и в ходе проверок показаний на месте.

Из показаний потерпевших К [REDACTED] и [REDACTED] следует, что на второй день свадьбы К [REDACTED] и К [REDACTED] - 22 января 2021 года Девятаев В.И., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, в период с 18 по 20 часов стал нецензурно оскорблять К [REDACTED] и Ф [REDACTED], в результате между К [REDACTED] и Девятаевым В. произошла драка, и их разнял К [REDACTED], при этом Девятаев вел себя агрессивно, выкрикивал угрозы, угрожал всех наказать.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что Девятаев В.И. во второй день свадьбы очень сильно напился, вел себя вызывающе, агрессивно кидался на К [REDACTED] и Ф [REDACTED]. Около 20 часов 30 минут он слышал как Девятаев, находясь в своей комнате, кричал: "братан, бери ребят, бери стволы", затем он стал кричать на свою жену, которая говорила ему, чтобы он не делал этого.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что со второго дня свадьбы он уехал в 18 часов, при нем никаких конфликтов не было. В 22 часа ему позвонил Девятаев В., сказал, что у него конфликт с К [REDACTED] и Ф. и он будет их сейчас бить. Он попросил, чтобы он этого не делал, поскольку у людей свадьба. Ночью ему стало известно о смерти братьев К [REDACTED]

Из просмотренной в судебном заседании записи с камеры видеонаблюдения следует, что на записи зафиксировано, что на въезде на территорию клуба "[REDACTED]" Девятаев В. забирает что-то у своего брата Алексея, при этом находящиеся в кадре братья К [REDACTED] не совершают в отношении Девятаева В. каких-либо агрессивных действий, после чего Девятаев применяет пистолет в отношении К [REDACTED] [REDACTED] о чем свидетельствуют характерные вспышки, а затем и в отношении К [REDACTED]

Из заключений судебно-медицинской экспертизы, комплексных баллистической, биологических, дактилоскопических, медико-криминалистической экспертиз, проведенных по результатам исследования трупов потерпевших, предметов одежды потерпевших, изъятых пистолета, патронов следует, что смерть К [REDACTED] и К [REDACTED] наступила в результате огнестрельных пулевых ранений груди, живота с повреждением

внутренних органов, пистолет относится к ручному, нарезному, короткоствольному оружию, патроны являются штатными боеприпасами для пистолетов, сконструированных под данный патрон калибра 5,6х15,6 мм.

Таким образом, анализ исследованных по делу доказательств, в том числе и вышеприведенных, позволил суду правильно установить фактические обстоятельства и прийти к выводу о виновности Девятаева В.И. в убийстве потерпевших К [REDACTED] и К [REDACTED] поскольку его действия при производстве выстрелов в потерпевших, вопреки доводам жалоб, носили умышленный и целенаправленный характер, при этом оснований считать, что он находился в состоянии необходимой обороны или ее превышения или в состоянии аффекта или его действия носили неосторожный характер, не имеется, поскольку, как правильно указал суд апелляционной инстанции, Девятаев начал производить выстрелы в потерпевших в момент, когда не подвергался преступному посягательству с их стороны, имевший место ранее конфликт между ним и потерпевшими фактически был исчерпан. Сближаться с Девятаевым потерпевшие начали с целью пресечь его противоправные действия уже после того как Девятаев стал производить выстрелы в них, то есть они пытались обезоружить Девятаева, продолжавшего производить выстрелы, однако в результате полученных огнестрельных ранений не успели сделать этого. Кроме того, вопреки доводам жалобы, Девятаев В.И. забрав у Девятаева А.И. пистолет и патроны, тем самым незаконно приобрел огнестрельное оружие и боеприпасы, а затем незаконно носил до момента пока Девятаев А.И. вновь не забрал их с целью сокрытия, при этом период времени, в течение которого Девятаев В.И. владел оружием и боеприпасами, не имеет правового значения для квалификации действий по ч.1 ст.222 УК РФ.

Юридическая оценка действиям Девятаева В.И. по п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 г.) судом дана верно. Вопреки доводам жалобы, в обвинительном заключении приведены формулировки предъявленного обвинения с указанием на пункт, часть, статью УК РФ относительно каждого преступления, вмененного в обвинении Девятаеву В.И., а также и в приговоре приведены описания преступных деяний, совершенных им, в том числе предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ.

Наказание Девятаеву В.И., с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Доводы о том, что судами первой и апелляционной инстанций

необоснованно не было признано чистосердечное признание Девятаева В.И. от 25.01.2021 г. в качестве такого смягчающего обстоятельства как явка с повинной являются несостоятельными, поскольку данное признание было дано Девятаевым после его задержания и предъявления ему обвинения по п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, при этом у органов следствия уже имелась информация об обстоятельствах совершения Девятаевым В. преступления, в том числе из показаний свидетелей Т [REDACTED] Б [REDACTED], данных ими также и на очных ставках с Девятаевым В. от 23.01.2021 г. Также не имелось оснований и для признания в качестве смягчающего обстоятельства активного способствования раскрытию и расследованию преступления со стороны Девятаева В.И., о чем обоснованно указал суд в приговоре. Кроме того, отсутствуют по делу и какие-либо объективные данные, свидетельствующие об оказании Девятаевым В.И. медицинской и иной помощи потерпевшим непосредственно после совершения им преступления.

Обоснованным является вывод суда апелляционной инстанции о необходимости признания в качестве отягчающего обстоятельства совершение Девятаевым В.И. убийства в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, без усиления назначенного наказания. Данный вывод суда является подробным и надлежащим образом мотивированным, оснований не согласиться с ним у Судебной коллегии не имеется.

Кроме того, вопреки доводам жалобы о немотивированности назначения наказания в виде лишения свободы, суд при определении вида наказания правильно пришел к выводу о том, что цели наказания в отношении Девятаева В.И. могут быть достигнуты только при назначении ему реального лишения свободы, при этом надлежащим образом мотивировав свой вывод, с чем согласился и суд апелляционной инстанции, который также в связи с квалификацией действий Девятаева по ч.1 ст.222 УК РФ в редакции ФЗ №420 от 7.12.2011 г. назначил ему наказание, соразмерное содеянному.

Назначенное Девятаеву В.И. наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с требованиями закона, при этом размер компенсации морального вреда определен с учетом требований разумности и справедливости, оснований для снижения размера взысканной с Девятаева В.И. компенсации морального вреда не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 14 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года в отношении **Девятаева Владимира Ивановича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи