



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД23-36-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Стрелкове Д.М. с участием прокурора Обухова А.В., защитника осужденного Мирояна А.Г. – адвоката Соколовой В.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Федоровых Е.Л. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 10 августа 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 ноября 2022 г. в отношении

Мирояна Александра Георгиевича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением апелляционного военного суда от 7 ноября 2022 г., к лишению свободы: по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ на срок 8 лет, по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на срок 8 лет 9 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления защитника осужденного Мирояна А.Г. – адвоката Соколовой В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу

оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением суда апелляционной инстанции), постановленным в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Мироян А.Г. осужден за склонение в период с января по март 2018 г. лица к участию в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» и за покушение 16 ноября 2021 г. на незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства и психотропного вещества в крупном размере.

Первое преступление Мирояном А.Г. совершено в г. Каире Арабской Республики Египет, а второе – в г. Ярославле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Федоровых Е.Л. просит судебные решения изменить и смягчить осужденному срок наказания.

В обоснование жалобы защитник указывает, что постановление приговора в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств обязывало суд при назначении осужденному наказания применить положения чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которыми срок наказания Мирояну А.Г. не должен превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, то есть 7 лет 6 месяцев лишения свободы. Между тем осужденному было назначено судом окончательное наказание по совокупности преступлений на срок 8 лет 9 месяцев лишения свободы.

Кроме того, в жалобе указывается, что выполнение Мирояном А.Г. условий досудебного соглашения о сотрудничестве, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и других положительных данных о его личности позволяло суду применить положения ст. 64 УК РФ и назначить ему более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершенные преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения судебных решений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и

апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Из материалов дела следует, что на предварительном следствии с Мирояном А.Г. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем в суд совместно с уголовным делом поступило представление и.о. прокурора Ярославской области об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

В судебном заседании Мироян А.Г. признал себя виновным в инкриминируемых деяниях и заявил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно после консультации с защитником и при его участии, процедура и последствия рассмотрения дела в особом порядке ему понятны, он ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство поддержано защитником.

В свою очередь государственный обвинитель подтвердил, что Мирояном А.Г. условия досудебного соглашения соблюдены, он дал исчерпывающие последовательные показания об обстоятельствах совершения преступлений, оказал содействие в изобличении и уголовном преследовании иных лиц. В результате сотрудничества с осужденным выявлены новые преступления, по факту совершения которых возбуждено уголовное дело в отношении двух лиц.

При таких данных, а также учитывая, что обвинение, с которым согласился Мироян А.Г., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд правомерно постановил обвинительный приговор.

Исходя из обстоятельств совершения осужденным преступлений, его действия судом, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, квалифицированы правильно.

При назначении Мирояну А.Г. наказания суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств признал активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других участников преступлений, признание им вины и раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, а также учел данные о его личности, имущественном положении, состоянии здоровья его и родственников.

Кроме того, суд принял во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, заключение им в период следствия досудебного соглашения о сотрудничестве, условия которого он выполнил.

Эти обстоятельства позволили суду назначить осужденному наказание с учетом положений ч. 4 ст. 62 УК РФ и в минимальном размере санкции ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, а также не назначать дополнительное наказание в виде штрафа.

Утверждение в жалобе о необходимости применения при назначении осужденному по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ наказания положений как ч. 2, так и ч. 4 ст. 62 УК РФ не основано на законе.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ ее положения применяются в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии

смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств.

Тогда как положения, предусмотренные ч. 4 ст. 62 УК РФ, подлежат применению в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Установлено, что эти виды наказания не применяются, при этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При таких данных применение положений ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ предусмотрены для различных случаев: ч. 2 ст. 62 УК РФ – в случае совершения виновным лицом преступлений, за совершение которых не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а ч. 4 ст. 62 УК РФ – в случае совершения виновным лицом преступлений, за совершение которых эти виды наказаний предусмотрены.

Поскольку за совершенное Мирояном А.Г. преступление санкция статьи предусматривает пожизненное лишение свободы, суд правомерно назначил ему наказание по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 62 УК РФ, то есть в данном случае в пределах до 10 лет лишения свободы, а не до 7 лет 6 месяцев – как об этом утверждается в кассационной жалобе.

При этом, как следует из содержащихся в п. 24 разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», при назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ о сроке и размере наказания учету не подлежат. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, что и имело место по данному делу.

Наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ судом назначено с учетом положений ч. 2 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Утверждение в жалобе о наличии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении осужденному наказания по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ не основано на законе, поскольку согласно ч. 3 ст. 64 УК РФ виновным в совершении преступлений, предусмотренных в том числе ст. 205¹ УК РФ, не может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данные преступления.

Что касается ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, то при определении Мирояну А.Г. размера наказания, как следует из приговора и апелляционного определения, суды, учтя фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, состояние здоровья его и членов семьи, а также заключение им в период предварительного следствия досудебного соглашения о сотрудничестве, пришли к правильному выводу о необходимости назначения осужденному

наказания в указанном в апелляционном определении размере, то есть более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

Правила, установленные уголовным законом, при назначении наказания по совокупности преступлений судом соблюдены.

Исходя из изложенного, назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его смягчения, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

При таких данных оснований для пересмотра судебного решения в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 10 августа 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 ноября 2022 г. в отношении Мирояна Александра Георгиевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Федоровых Е.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов