



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-УД23-15-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Ахметовой Э.М. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июня 2022 года

Ахметова Эльвира Маратовна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая

осуждена к лишению свободы по пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет; по ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 11 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем

частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Ахметовой Э.М. в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 10 мая 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы исчислен со дня освобождения осужденной из исправительного учреждения.

По настоящему делу осужден Корнилов А.Г., приговор в отношении которого не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 года приговор изменен: исключено признание смягчающим наказание обстоятельством в отношении Ахметовой Э.М. и Корнилова А.Г. явки с повинной по обоим преступлениям, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденной Ахметовой Э.М., ее защитника – адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Ахметова Э.М. осуждена за подстрекательство к убийству М [REDACTED], сопряженному с разбоем, за разбойное нападение на потерпевшего с целью хищения имущества в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда его здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено ею в период с конца апреля 2021 года по 08 мая 2021 года в г. Набережные Челны Республики Татарстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Ахметова Э.М. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и чрезмерную суровость назначенного ей наказания. Утверждает, что не имела намерения убить М [REDACTED] не вступала с Корниловым А.Г. в сговор на совершение убийства. Насилие в отношении потерпевшего не применяла, об имеющейся в квартире М [REDACTED] бите, ее местонахождении не сообщала Корнилову А.Г.

Суд в основу приговора положил первоначальные показания Корнилова А.Г., а ее показания и показания Корнилова А.Г. в судебном заседании не учел, и не принял во внимание доводы стороны защиты о ее непричастности к убийству потерпевшего и об эксцессе исполнителя в действиях Корнилова А.Г.

Оставлены без внимания эти доводы и судом апелляционной инстанции.

Назначенное ей наказание со ссылкой на ст. 6, ч. 2 ст. 43, ч. 3 ст. 60 УК РФ, ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ считает чрезмерно суровым.

В качестве смягчающих обстоятельств суд первой инстанции признал наличие на ее иждивении малолетних детей, яку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба, частичное признание вины и раскаяние в содеянном. Однако суд апелляционной инстанции необоснованно исключил признание смягчающим наказание обстоятельством явки с повинной.

Кроме того суд не учел состояние ее здоровья, наличие у нее хронических заболеваний.

Обращает внимание на то, что одна воспитывает троих малолетних детей, ранее не судима, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, положительно характеризуется по месту жительства и месту содержания под стражей, добровольно возместила материальный ущерб, попросила прощения у потерпевшего, а также на отсутствие отягчающих обстоятельств.

Считает, что столь длительное содержание ее в местах лишения свободы вдали от детей, является негуманным и нецелесообразным.

Просит приговор и апелляционное определение изменить: смягчить назначенное ей наказание и снизить размер компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной государственный обвинитель Галеев Р.Ф. и представитель потерпевшего З [REDACTED] просят оставить жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение являются законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности Ахметовой Э.М. в разбойном нападении на М [] и подстрекательстве к убийству потерпевшего основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании об обстоятельствах нападения на потерпевшего с целью похищения денежных средств и причинения ему смерти, показаниях потерпевшего М [] свидетелей М [] Х [] С [] Я [] Ф [] А [] данных осмотров места происшествия, места обнаружения предметов, использовавшихся осужденными при совершении преступлений, протоколе осмотра видеорегистратора, видеокамеры и флэш-накопителя с видеозаписями, изъятых в спальном комнате квартиры М [] сведениями о соединениях абонентских номеров сотовой связи, находившихся в пользовании осужденных и потерпевшего М [] заключениях экспертов по результатам исследования трупа М [] и вещественных доказательств.

Подробное содержание и анализ исследованных судом доказательств приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденной преступления установлены судом правильно.

Вопреки доводам жалобы судом первой инстанции были тщательно проверены доводы осужденной, поддержанные и в настоящей кассационной жалобе, о непричастности к убийству М []

Отвергая эти доводы осужденной, суд обоснованно признал показания Корнилова А.Г. на досудебной стадии производства по делу об обстоятельствах совершения совместно с Ахметовой Э.М. преступлений достоверными, в том числе и о том, что именно Ахметова сначала предложила ему «вырубить» М [], поскольку тот не засыпал и указала место нахождения биты в квартире, которой он наносил удары потерпевшему, когда они с Ахметовой Э.М., обыскав всю квартиру, не нашли ключи от сейфа, Ахметова Э.М. сказала, что М [] оставлять в живых нельзя, его нужно убить, так как он может рассказать о преступлении полицейским, которые через нее выйдут на него (Корнилова А.Г.); поскольку все удары М [] наносил только он, то он согласился совершить убийство М [] добив его.

Сопоставив показания Корнилова А.Г. о роли Ахметовой Э.М. в убийстве потерпевшего с другими доказательствами, суд правильно отметил в приговоре, что показания Корнилова А.Г. на предварительном следствии соответствуют другим доказательствам и подтверждаются ими. С учетом данного обстоятельства, в также в связи с тем, что Корнилов А.Г. не имел оснований к оговору Ахметовой Э.М., суд не имел оснований не доверять приведенным выше показаниям Корнилова А.Г., а потому обоснованно положил их в основу приговора в обоснование виновности Ахметовой Э.М. в совершении подстрекательства к убийству М [REDACTED] как достоверное и допустимое доказательство.

Действиям осужденной Ахметовой Э.М. суд дал правильную юридическую оценку.

Обсудив доводы апелляционных жалоб осужденной и ее защитника о непричастности Ахметовой Э.М. к убийству М [REDACTED] суд апелляционной инстанции оставил их без удовлетворения, приведя в определении подробные, основанные на материалах дела и законе мотивы.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами жалобы осужденной о несправедливости наказания.

Наказание Ахметовой Э.М. назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, ее фактического участия в совершении преступлений, значения этого участия для достижения цели преступлений, данных об ее личности, смягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни их семей.

При этом смягчающие обстоятельства, каковыми признаны наличие у Ахметовой Э.М. троих малолетних детей; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений за содеянное потерпевшей стороне в судебном заседании, наличие положительных характеристик, состояние здоровья, а также состояние здоровья Ахметовой Э.М., имеющей хронические заболевания, то, что она не состоит на наркологическом и психиатрическом диспансерных учетах, в полной мере учтены судом при назначении осужденной наказания.

Принимая во внимание обстоятельства, общественную опасность совершенных осужденной преступлений, ее роль в содеянном, данные о личности осужденной, суд обоснованно пришел к выводу о необходимости назначения Ахметовой Э.М. наказания в виде лишения свободы.

Что касается доводов жалобы о необоснованном исключении из приговора судом апелляционной инстанции решения суда о признании смягчающим наказание обстоятельством явки с повинной Ахметовой Э.М. по обоим преступлениям, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Как следует из материалов дела и правильно указано в апелляционном определении, в протоколе явки с повинной Ахметова Э.М. указала лишь о причастности Корнилова А.Г. к совершенным преступлениям, умолчав о своей роли, кроме того это заявление она сделала после обыска в ее жилище, произведенного в связи наличием у органов предварительного расследования подозрения о ее причастности к преступлению.

В связи с тем, что эти данные исключают добровольность обращения осужденной в правоохранительные органы, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу о том, что заявление Ахметовой Э.М. не является явкой с повинной и исключил из приговора признание явки с повинной смягчающим наказание Ахметовой Э.М. обстоятельством.

Вместе с тем, исключив смягчающее обстоятельство, судебная коллегия оставила без удовлетворения доводы жалобы потерпевшей об усилении назначенного Ахметовой Э.М. наказания, оставив его без изменения.

С учетом того, что судом при назначении наказания осужденной учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, оснований для признания назначенного Ахметовой Э.М. наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

Гражданский иск разрешен судом правильно, в соответствии с требованиями статей 151, 1099, 1101 ГК РФ.

Размер компенсации морального вреда, взысканного с осужденной в пользу Маева Р.А., определен судом с учетом степени нравственных страданий, причиненных потерпевшему смертью близкого человека, степени вины, роли осужденной в преступлении, ее материального положения, а также требований разумности и справедливости, а потому Судебная коллегия не усматривает оснований для снижения взысканной суммы.

В апелляционном порядке были проверены доводы осужденной и ее защитника, им дана надлежащая оценка с приведением в апелляционном определении мотивов, по которым они признаны необоснованными.

Вынесенное судебной коллегией апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для изменения, ни для отмены состоявшихся по делу судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 года в отношении Ахметовой Эльвиры Маратовны оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Ахметовой Э.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: