



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №39-УД23-12-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Сабурова Д.Э.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,

потерпевшей Ш [REDACTED]

осужденных Щедриной И.З., Сичинавы Б.З., Клопотовского К.Б. и защитников – адвокатов Мاستихиной О.С., Якубовой И.В., Балугевой Е.М., Финашкина А.С.,

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED] осужденной Щедриной И.З., а также адвоката Мастихиной О.С. в защиту осужденного Сичинавы Б.З. на приговор Промышленного районного суда г. Курска от 29 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 9 июля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденными Щедриной И.З., Сичинавой Б.З., Клопотовским К.Б. и адвокатами Мастихиной О.С., Якубовой И.В., Балугевой Е.М., Финашкиным А.С., потерпевшей Ш [REDACTED] мнение прокурора Копалиной П.Л. о необходимости отмены кассационного определения с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Промышленного районного суда г. Курска от 29 декабря 2020 года

Щедрина Инга Зурабовна, [REDACTED], несудимая, осуждена по:

ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на срок 1 год 6 месяцев; ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на срок 1 год; п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 400 000 рублей, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на срок 2 года,

Сичинава Борис Зурабович, [REDACTED], судимый 30 сентября 2005 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ, с учетом внесенных в приговор изменений, к 10 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожденный 23 сентября 2015 года по отбытии срока наказания,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей;

Клопотовский Константин Борисович, [REDACTED], с учетом внесенных в приговор изменений, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), п. «г» ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 10 годам 10 месяцам лишения свободы, отбывший наказание 27 июня 2019 года,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей.

Судом апелляционной инстанции приговор Промышленного районного суда г. Курска от 29 декабря 2020 года в отношении Щедриной, Сичинавы и Клопотовского оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 9 июля 2021 года в отношении осужденных Щедриной и Сичинавы оставлены без изменения. В отношении осужденного Клопотовского уголовное дело судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не рассматривалось.

В кассационной жалобе потерпевший Ш [REDACTED] выражает несогласие с вынесенными в отношении Щедриной И.З., Сичинавы Б.З. и

Клопотовского К.Б. приговором, апелляционным и кассационным определениями, считает их незаконными и необоснованными, просит указанные судебные решения отменить, Щедрина, Сичинаву и Клопотовского оправдать.

Утверждает, что инкриминируемых преступлений Щедрина, Сичинава и Клопотовский не совершали, события преступлений отсутствовали, показания в отношении указанных лиц были даны им и членами его семьи в результате оказания незаконного воздействия со стороны сотрудника правоохранительного органа, о чем он, Шалаев, сообщал в письмах супруге, эти письма были исследованы в судебном заседании, однако оценка судом им не дана.

Доводы о недостоверности и недопустимости первоначальных показаний его, жены и матери, не были проверены надлежащим образом.

Отмечает, что денежные средства были переданы Щедриной во исполнение имевшейся между ними договоренности, что судом при рассмотрении уголовного дела необоснованно не принято во внимание.

Несмотря на то, что приговор Промышленного районного суда г. Курска от 29 декабря 2020 года и последующее апелляционное определение были обжалованы им в кассационном порядке в отношении всех троих осужденных - Щедриной, Сичинавы и Клопотовского, судом кассационной инстанции уголовное дело рассмотрено только в отношении Щедриной и Сичинавы, в отношении осужденного Клопотовского судебные решения не пересматривались.

В кассационной жалобе потерпевшая Шалаева Н.В. просит отменить состоявшиеся судебные решения в отношении Щедриной, Сичинавы, Клопотовского как незаконные и оправдать указанных лиц.

В обоснование жалобы указывает, что показания на предварительном следствии были даны ею под воздействием сотрудника правоохранительного органа и со слов последнего, они не соответствуют действительности.

Она не знала назначение денег, которые 30 марта 2018 года передавались Щедриной, но доверяет своему сыну, который пояснял, что часть денег это оплата услуг адвоката за защиту в суде апелляционной инстанции, другая часть – за телефон.

В кассационной жалобе осужденная Щедрина И.З. просит отменить приговор, апелляционное и кассационное определения как незаконные, прекратить уголовное дело за отсутствием событий преступлений.

Обращает внимание на нарушения уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела и соединении дел. Полагает, что уголовное дело возбуждено не уполномоченным лицом, которое не принимало сообщение о преступлении и не проводило проверку по нему, чем нарушены положения ст.144 УПК РФ.

Обращает внимание на нарушение ст. 447, 448 УПК РФ при возбуждении уголовного дела, которое могло быть возбуждено

руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации, а также при проведении предварительного следствия.

Постановление о соединении уголовных дел изначально вынесено в отношении иного лица, впоследствии было заменено и подписано не руководителем следственного органа. Ходатайство стороны защиты о проверке подлинности подписи в постановлении необоснованно оставлено без удовлетворения, а в приобщении акта экспертного исследования было незаконно отказано судом.

Вследствие допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона на досудебной стадии утверждает, что приговор основан на доказательствах, которые не отвечают требованиям допустимости.

Кроме того, считает, что действия по вымогательству должны были квалифицироваться через ч.5 ст.33 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Мاستихина О.С. в защиту осужденного Сичинавы Б.З. просит отменить обжалуемые судебные решения, прекратить уголовное дело в связи с отсутствием события преступления.

В обоснование ссылается на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебные решения основаны на недопустимых доказательствах, в частности протоколах очных ставок, проведенных в отношении адвоката, с нарушением ст.447, 450 УПК РФ, а также протоколе допроса свидетеля Ш[] [], который не предупреждался об уголовной ответственности по ст.307, 308 УПК РФ.

Судом нарушены правила оценки доказательств, в частности, в основу приговора положены показания потерпевших данные на предварительном следствии, а их показания в судебном заседании неправомерно отклонены.

Вывод суда о наличии предварительного сговора на совершение вымогательства противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Приводит доводы, аналогичные изложенным в апелляционной жалобе осужденной Щедриной И.З. о незаконности постановления о соединении уголовных дел, отказа в назначении почерковедческой экспертизы, что свидетельствует, по мнению адвоката, о нарушении принципа состязательности сторон.

Кроме того, утверждает о невиновности осужденной Щедриной И.З. в совершении преступлений, предусмотренных чч.3,4 ст.159 УК РФ, а также о том, что судом не установлен факт наличия у потерпевших денежных средств.

Полагает, что судом не мотивировано назначение дополнительного наказания в виде штрафа, не учтено материальное положение осужденного.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены судом кассационной инстанции.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору Промышленного районного суда г. Курска от 29 декабря 2020 года Щедрина осуждена за совершение мошенничеств, а также Щедрина, Сичинава и Клопотовский осуждены за вымогательство в группе лиц по предварительному сговору в отношении Шалаева, который был признан потерпевшим по данному уголовному делу.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Потерпевший Ш■■■■, не согласившись с вынесенными в отношении Щедриной, Сичинавы и Клопотовского приговором и апелляционным определением, обжаловал указанные судебные решения в кассационном порядке. В кассационной жалобе потерпевший оспаривал обоснованность осуждения этих лиц, просил приговор и апелляционное определение в отношении всех троих осужденных - Щедриной, Сичинавы и Клопотовского отменить, оправдать их по предъявленному обвинению.

В соответствии с положениями главы 47¹ УПК РФ, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, судья кассационной инстанции изучает кассационные жалобы вместе с поступившим уголовным делом и при отсутствии оснований для возвращения кассационных жалоб выносит постановление о назначении судебного заседания. Лица, интересы которых затрагиваются указанными жалобами, должны быть извещены о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

По результатам рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции выносит решение, предусмотренное ст. 401¹⁴ УПК РФ, которое должно соответствовать требованиям чч. 3 и 4 ст. 389²⁸ УПК РФ.

В определении суда кассационной инстанции наряду с прочими необходимыми данными должны содержаться краткое изложение доводов лица, подавшего кассационную жалобу, мотивы принятого судом решения и указание оснований, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба – не подлежащей удовлетворению в отношении всех лиц, применительно к которым содержится просьба о проверке судебного решения на предмет его законности.

Между тем, как следует из постановления о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, протокола судебного заседания и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года, несмотря на доводы кассационной жалобы потерпевшего о пересмотре уголовного дела и оправдании всех троих осужденных, уголовное дело было рассмотрено судом кассационной инстанции только в отношении двоих из них - осужденных

Щедриной и Сичиनावы, в отношении осужденного Клопотовского уголовное дело судебной коллегией по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не рассматривалось.

Кроме того, в материалах уголовного дела не содержится сведений об извещении осужденного Клопотовского, в отношении которого, наряду с другими осужденными, потерпевшим Шалаевым была подана кассационная жалоба, о дате, месте и времени заседания суда кассационной инстанции.

При этом в заявлениях, приложенных к распискам о получении копий кассационных жалоб, осужденный Клопотовский указывал о желании участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение требований уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок и процедуру разрешения кассационных жалоб, является существенным, повлиявшим на исход дела, и подлежит устранению путем отмены кассационного определения и направления уголовного дела на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции в целях проверки и оценки доводов, приведенных потерпевшим в обоснование необходимости пересмотра судебных решений.

При новом судебном рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует проверить и другие доводы, изложенные в кассационных жалобах потерпевшей Ш [REDACTED] осужденной Щедриной И.З., а также адвоката Мاستихиной О.С. в защиту осужденного Сичиनावы Б.З.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года в отношении Щедриной Инги Зурабовны и Сичиनावы Бориса Зурабовича отменить.

Уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]