



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-25-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., в присутствии осуждённого Хренникова Д.В. - посредством видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Барса Е.О. на приговор Московского областного суда от 28 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года.

По приговору Московского областного суда от 28 сентября 2021 г.

Барс Егор Олегович,

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам; по ч. 5 ст. 33, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам с ограничением свободы на 1 год 4 месяца, с установленными ограничениями и обязанностью; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 17 годам с

отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями и обязанностью.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. приговор в отношении Барса Е.О. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждён Хренников Д.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Барс признан виновным и осуждён: за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; - пособничество в убийстве, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем; - убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Барс Е.О. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, приговор считает незаконным, необоснованным, несправедливым, вынесенным с нарушениями уголовно-процессуального закона. Заявляет о недоказанности его участия в совершении инкриминированных ему преступлениях. На стадии предварительного следствия признательные показания он давал под воздействием сотрудников правоохранительных органов. Допрошенный в суде Б [REDACTED], заключивший соглашение о сотрудничестве со следствием, оговорил его. Убийство потерпевших было совершено спонтанно ранее осуждёнными Б [REDACTED] и Р [REDACTED], при этом никакого предварительного сговора на убийство потерпевших и распределения ролей не было. Суд не дал надлежащей оценки противоречивым показаниям Р [REDACTED] и Б [REDACTED], данных ими как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. Утверждает, что он, в силу физиологических особенностей, не мог причинить смерть

потерпевшему Б [REDACTED] Просит приговор отменить, а его оправдать.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому Барсу обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Барса отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Барса суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания Б [REDACTED] и Р [REDACTED] об обстоятельствах нападения на супругов Б [REDACTED] и их убийства; показания инспекторов ОГИБДД МУ МВД

России «Орехово-Зуевское» И [] и Х [] водителя эвакуатора Г [], обнаруживших трупы потерпевших в автомашине «Сузуки Лиана» под управлением Р [] заключения экспертов о причине смерти потерпевших; протоколы осмотров мест происшествий, предметов (документов), выемок.

Вопреки доводам осуждённого Барса, суд правильно оценил показания Б [] и Р [], данные ими в стадии предварительного следствия и в судебном заседании, в той части, в которой они согласуются между собой и с другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Показания осуждённого Барса о его непричастности к нападению на супругов Б [] и их убийству, о применении к нему недозволенных методов следствия, а также показания Б [] в судебном заседании о том, что он оговорил осуждённого Барса, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела по мотивам, приведённым в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доказательства, положенные в основу осуждения Барса, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Барса в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Барсу наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, наличия смягчающего наказание обстоятельства и отсутствия отягчающих.

Выводы суда в части назначения Барсу наказания мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по их совокупности, является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Барса и адвоката Шварските, приведены убедительные мотивы, по которым суд

апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Барса приговор - законным и обоснованным.

Аналогичные доводы осуждённого Барса о неправомерных методах ведения следствия, о его непричастности к нападению на супругов Б [] и их убийству, тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и правильно отвергнуты по приведённым в определении основаниям, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела выводы суда апелляционной инстанции: о виновности осуждённого Барса в совершении инкриминированных ему преступлениях; о приведении в приговоре только допустимых доказательств; о правильной оценке судом первой инстанции показаний осуждённых и свидетелей, заключений экспертов; об отсутствии каких-либо других нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на законность и обоснованность приговора.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого Барса Е.О. на приговор Московского областного суда от 28 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи