



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№11-УД23-16-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
с участием:
прокурора Потаповой К.И.,
потерпевшей А [REDACTED]
представителя потерпевшей Миллера М.М.
осужденного Низмова М.Р.,
адвоката Савельева Б.К.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного **Низмова Марата Рафисовича** по кассационной жалобе адвоката Савельева Б.К. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Низмова М.Р. и адвоката Савельева Б.К., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, потерпевшей А [REDACTED] и ее представителя - адвоката Миллера М.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Верховного Суда Республики Татарстан от 29 ноября 2022 года Низамов М.Р., родившийся [REDACTED], ранее несудимый, осужден

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы на 4 года,
по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ - к лишению свободы на 14 лет с ограничением свободы на 1 год,

по ч.2 ст.325 УК РФ - к исправительным работам на 6 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства,

по ч.1 ст.222 УК РФ – к лишению свободы на 3 года,
на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

С осужденного в пользу потерпевшей А [REDACTED]: [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда в сумме 1 500 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 года приговор оставлен без изменения.

Низамов М.Р. осужден за покушение на приобретение права на недвижимое имущество, принадлежащее Д [REDACTED] совершенное путем обмана в особо крупном размере, за убийство Д [REDACTED] с целью скрыть первое преступление, за хищение у Д [REDACTED] паспорта и других важных личных документов – свидетельств о праве собственности на два земельных участка и цех выделки, а также за незаконное хранение огнестрельного оружия - пистолета, его основных частей и боеприпасов к нему.

Преступления совершены в августе-сентябре 2021 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Савельев Б.К. в защиту интересов осужденного Низамова М.Р. выражает несогласие с приговором, полагая, что действия осужденного неправильно квалифицированы по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы, указывает, что повреждения на теле Д [REDACTED] в поясничной и подключичной областях носят прижизненный характер и свидетельствуют о драке, которая произошла между ним и подзащитным. По мнению адвоката, в ходе драки Д [REDACTED] пытался вырвать из рук Низамова ружье, находившееся на предохранителе, задел за предохранитель, в результате чего произошел выстрел, от которого погиб Д [REDACTED]

Выводы суда о том, что Низамов пытался расплатиться за

приобретаемую недвижимость фальшивыми денежными средствами, о том, что убийство совершено с целью сокрытия данного мошенничества, считает недоказанными, поскольку он добровольно отказался от умысла обманным путем завладеть имуществом потерпевшего, в связи с чем у него не имелось необходимости в убийстве Д [REDACTED]

Считает, что решение по гражданскому иску принято без надлежащего учета материального положения подзащитного, имеющего заработную плату 30 000 рублей, на иждивении родителей – инвалидов и двоих малолетних детей.

На основании изложенного просит оправдать Низамова по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, с п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ переквалифицировать действия на ч.1 ст.109 УК РФ и снизить размер компенсации морального вреда до 400 000 рублей.

В возражениях государственный обвинитель Зарипова О.В. и потерпевшая А [REDACTED] просили приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, проверив материалы уголовного дела, таких нарушений не усматривает.

Предварительное и судебное следствие проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен обвинительный приговор, который судом апелляционной инстанции признан законным и обоснованным.

У Судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку подлежащие доказыванию обстоятельства установлены на основании доказательств, проверенных и оцененных судом в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ. Нарушения правил оценки доказательств не допущено.

Выводы суда о виновности Низамова в покушении на мошенничество и в убийстве Д [REDACTED] с целью сокрытия мошеннических действий подтверждаются положенными в основу приговора доказательствами.

Так, из взятых за основу показаний осужденного, данных на первоначальном этапе предварительного следствия 2, 3 и 4 сентября 2021

года, следует, что он изобличал себя в попытке расплатиться с Д [] за приобретаемые у последнего земельные участки и цех по выделке шкур сувенирными денежными купюрами, которые передал последнему в лифте дома по месту своего проживания. Перед тем, как войти в лифт, он взял с собой с заряженное и расчехленное ружье «Сайга», чтобы предотвратить агрессию со стороны Д [], если тот раньше времени обнаружит обман. Д [] в лифте понял, что купюры фальшивые и потребовал передать настоящие деньги, но при этом насилия к нему не применял. В ответ он выстрелил ему в лицо из ружья «Сайга», после чего труп Д [] вытащил из лифта на лестничную площадку 15 этажа, свой автомобиль поставил в гараж к другу, затем встретился с родителями, в автомобиле которых и был задержан.

Данные показания осужденного суд правомерно признал достоверными, поскольку они согласуются с другими исследованными доказательствами, а именно:

с показаниями свидетелей К [] О [] Д [] о том, что Д [] примерно до 2016 года занимался выделкой шкур в партнерстве и отцом осужденного – Н [] после чего они разошлись ввиду конфликта;

с показаниями потерпевшей А [] о том, что ее отец Д [] высказывал намерение продать недвижимость;

с показаниями свидетелей С [] и К [] о том, что Низамов М.Р. дважды приезжал к Д [] по поводу приобретения цеха по выделке шкур;

с показаниями матери осужденного Низамовой Р.Т. о том, что о приобретении земельного участка и дома разговоров в семье не было;

с показаниями супруги - Н [] о том, что они не планировали приобретать земельный участок и дом ввиду отсутствия денежных средств;

с показаниями свидетеля Х [] о том, что накануне обнаружения трупа Д [] Низамов М.Р. ему сказал, что собирается приобрести участок, за который не планирует платить, поскольку иные лица продавца убьют и закопают, в результате его тело никто не найдет;

с показаниями свидетеля З [], согласно которым 30 августа 2021 года Д [] сказал, что едет на встречу и переслал ей номер телефона Низамова М.Р., на который она должна была позвонить, если он не выйдет на связь;

с показаниями свидетеля С [] о том, что 2 сентября около 10 часов она в учреждении МФЦ для Д [] и Низамова М.Р. составила проект договора купли-продажи двух земельных участков и цеха выделки за 6 миллионов рублей, в котором Д [] выступал в качестве продавца, а Низамов М.Р. – в качестве покупателя, после чего мужчины вышли из здания и не вернулись для сдачи договора на государственную регистрацию;

с показаниями свидетелей Б [] и З [], обнаруживших между [] этажами дома на ул. [] в г. [] (по месту проживания

Низамов М.Р.) следы волочения, труп человека и очки, похожие на те, что носил Низамов М.Р., пояснивших, что на видеозаписи, осуществляемой в данном доме, видели, как Д [] зашел в лифт вместе с Низамовым М.Р., у которого имелось с собой расчехленное ружье, что через некоторое время Низамов М.Р. вышел из подъезда один;

с показаниями свидетеля Х [] о том, что 2 сентября к нему приехал Низамов М.Р. со свертком, похожим на оружие, помылся, постирал свою одежду и одел его вещи, поставил в гараж свою машину, а также о том, что в результате осмотра автомобиля, принадлежащего осужденному, были обнаружены гильза и пачки иностранной валюты.

Показания осужденного и свидетелей соотносятся с протоколами осмотров помещений, обыска и экспертными заключениями, согласно которым из лифта дома, в котором проживал Низамов М.Р., изъяты части человеческих органов, а с лестничной площадки - труп Д [] и принадлежащие Низамову М.Р. очки; в гараже Х [] обнаружена принадлежащая Низамову М.Р. автомашина, в которой находилась сумка с пятнами крови, произошедшими от Д [], внутри сумки - пачки сувенирных купюр, гильза 20-го калибра, стреляная из ружья «Сайга-20»; изъятие данного ружья произведено у осужденного в момент его задержания; на дульном срезе ружья обнаружена кровь, принадлежащая Д [] с заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть Д [] наступила в результате пулевого ранения головы.

Приведенные выше доказательства в их совокупности правомерно признаны достаточными, поскольку они дают полное представление об обстоятельствах преступлений, совершенных Низамовым М.Р.

Этими же доказательствами опровергаются показания осужденного, данные в судебном заседании, и доводы кассационной жалобы о причинении смерти Д [] по неосторожности в ходе борьбы.

Отвергая данные доводы, суд правильно сослался на первоначальные показания Низамова М.Р., в которых он прямо указывал на то, что Д [] к нему насилия не применял.

Вопреки доводам жалобы наличие у Д [] ссадины в поясничной и кровоподтеков в подключичной областях, не является свидетельством борьбы между осужденным и Д [] в лифте жилого дома.

Согласно заключению судебно - медицинской экспертизы давность возникновения кровоподтеков от 9 до 14 суток до смерти Д [], что исключает их происхождение в день причинения ему смерти.

Судом установлено, что ссадина в поясничной области получена в результате падения Д [] после произведенного в него выстрела. Данный вывод не противоречит заключению эксперта, из которого следует, что смерть Д [] наступила в пределах нескольких секунд после причинения пулевого ранения головы.

Доводы адвоката о добровольном отказе Низамова от совершения мошенничества несостоятельны, поскольку из установленных судом обстоятельств следует, что им были выполнены действия, направленные на совершение мошенничества в форме обмана, а именно, переданы Д [REDACTED] сувенирные деньги за приобретаемую недвижимость. Довести до конца умысел, направленный на незаконное приобретение права на имущество потерпевшего осужденный не смог по независящим от него причинам, поскольку обнаружив обман, Д [REDACTED] отказался подписывать договоры купли-продажи.

Стоимость имущества и размер хищения, на которое покушался Низамов, определены судом правильно.

Таким образом, действия Низамова в этой части правильно квалифицированы как по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 и п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Правильность установления судом обстоятельств хищения Низамовым принадлежащих Д [REDACTED] паспорта, свидетельств о праве собственности на два земельных участка и цех выделки, незаконного хранения огнестрельного оружия - пистолета, его основных частей и боеприпасов к нему, а также выводов о виновности осужденного в совершении данных преступлений подтверждается приведенными в приговоре доказательствами и в кассационной жалобе не оспаривается.

Исследованным в этой части доказательствам судом дана объективная оценка, с которой нет оснований не согласиться.

Действия Низамова правильно квалифицированы по ч.2 ст.325 и ч.1 ст.222 УК РФ.

Приговор суда соответствует требованиям ст.ст.307-309 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы в его основу положены лишь допустимые доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, фактов искажения показаний свидетелей судом не допущено, приведены мотивы, по которым суд отверг некоторые доводы стороны защиты.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у Низамова психических расстройств, адекватного поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд руководствовался требованиями ч.3 ст. 60 УК РФ.

Обстоятельства, смягчающие наказание, судом установлены и учтены в полном объеме.

Судебная коллегия считает назначенное Низамову наказание соразмерным содеянному и данным о личности осужденного. При таких обстоятельствах оснований для его смягчения не имеется.

Вопреки мнению защитника при разрешении иска о возмещении потерпевшей компенсации морального вреда суд учел материальное и семейное положение осужденного. Размер компенсации отвечает принципам разумности и справедливости.

Порядок апелляционного производства соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы жалобы адвоката, дана оценка выводам суда, изложенным в приговоре, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а состоявшиеся в отношении Низамова судебные решения - без изменения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 года в отношении **Низамова Марата Рафисовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Савельева Б.К. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи