



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД23-14-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гурко В.А. о пересмотре приговора Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 24 июня 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 26 октября 2021 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года.

По указанному приговору

Котловкин Максим Сергеевич,

не судимый,

осужден по:

- ч. 1 ст.159.4 УК РФ (в ред. № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года) (4 преступления) к обязательным работам на срок 100 часов за каждое преступление;
- ч. 2 ст. 159 УК РФ (12 преступлений) к 1 году лишения свободы за каждое преступление;
- ч. 3 ст.159 УК РФ (9 преступлений) к 1 году 4 месяцам лишения свободы за каждое преступление;
- ч. 4 ст. 159 УК РФ (2 преступления) к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление.

Освобожден от наказания за совершение указанных 4 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.159.4 УК РФ и за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст.159 УК РФ (потерпевший У [] на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 26 октября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Котловкина М.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Потаповой К.И., просившей об изменении судебных решений, и об освобождении Котловкина М.С. от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 159 УК РФ за преступления в отношении Б [] и И [] за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, Судебная коллегия

установила:

Котловкин М.С. признан виновным в четырех преступлениях мошенничества, совершенных с преднамеренным неисполнением договорных обязательств: период с декабря 2014 года по апрель 2015 года; в двенадцати преступлениях мошенничества в значительном размере в период с июня 2015 года по май 2016 года; в девяти преступлениях мошенничества, в крупном размере в период с января 2015 года по август 2015 года и в двух преступлениях мошенничества в особо крупном размере в период с апреля 2015 года по апрель 2016 года.

Преступления совершены им в г. Тольятти Самарской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гурко В.А. просит отменить приговор и последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на то, что Котловкин М.С. не имел умысла на хищение денежных средств. Утверждает, что инвестированные потерпевшими средства были вложены им в бизнес, и потрачены на заявленные цели в соответствии с договорными обязательствами. Котловкин М.С. выплачивал инвесторам проценты, имел намерение возратить все денежные средства потерпевшим, вместе с тем, не смог полностью исполнить свои обязательства по договорам инвестирования в связи с неопытностью управления бизнесом и кризисом. Полагает, что

действия осужденного носят гражданско-правовой характер. Инвесторы должны были осознавать риски утраты денежных средств, поскольку, по сути, они осуществляли такую же предпринимательскую деятельность. Выводы суда об отсутствии у осужденного намерений исполнять взятые на себя обязательства по договорам инвестирования основаны на предположениях. Указывает, что выводы суда о том, что Котловкин М.С. похищал денежные средства, а не вкладывал их в развитие бизнеса, можно сделать только в результате анализа финансово-хозяйственной деятельности созданного им ООО «В [REDACTED]», однако по делу не было проведено бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз. Суд неправильно рассчитал размеры причиненных ущербов, так как не определил, сколько инвестированных средств Котловкин М.С. обратил в свою пользу, а сколько направил на цели, определенные договорными обязательствами. В приговоре суд фактически констатировал, что все свои преступные действия Котловкин М.С. совершал по единому плану, однотипным способом, в отношении одного и того же источника получения денежных средств - инвестирование потерпевшими. Следовательно, все преступные действия осужденного охватывались единым умыслом, и должны быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление. Суды апелляционной и кассационной инстанций проигнорировали доводы жалоб стороны защиты и допущенные нарушения закона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Котловкина М.С. в совершении указанных преступлений подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в решениях судов нижестоящих инстанций. Фактические обстоятельства совершения им данных преступных действий установлены по делу правильно.

В судебном заседании Котловкин М.С. не отрицал фактов получения им денег от потерпевших в указанных в приговоре размерах. Утверждал, что он не имел умысла на их присвоение, и, что инвестированные потерпевшими средства были потрачены им в соответствии с договорными обязательствами, которые он не смог исполнить в связи с неопытностью и кризисом.

Факты получения денег от потерпевших и невозврата им денежных сумм в указанных в приговоре размерах подтверждены показаниями этих потерпевших, свидетелей, имеющимися в деле письменными доказательствами, и в кассационной жалобе не оспариваются.

Доводам стороны защиты о том, что действия осужденного, связанные с невыполнением обязательств по договорам инвестирования носили гражданско-правовой характер, дана надлежащая оценка судами нижестоящих инстанций. Эти доводы опровергаются исследованной в ходе судебного разбирательства совокупностью доказательств.

Материалами дела установлено, что Котловкин М.С. намеренно обманывал потерпевших, заключая договоры инвестирования, займа, при написа-

нии расписок от себя лично в пользу потерпевших. При этом он заведомо не имел возможности и намерений исполнять взятые на себя обязательства в рамках данных договоров. Полученные от потерпевших денежные средства Котловкин М.С. обращал в свою пользу, и тратил на личные нужды.

Об умысле осужденного на хищение денежных средств потерпевших указывает и то обстоятельство, что Котловкин М.С., имея просрочки по оплате процентов по ранее заключенным договорам инвестирования, продолжал активную компанию в средствах массовой информации, включая сеть «Интернет», по получению от новых инвесторов денежных средств, представляя свой бизнес, как успешный, что не соответствовало действительности.

Вопреки утверждениям осужденного, суд правильно установил размер ущерба потерпевшим на основании показаний самих потерпевших и других исследованных судом доказательств, оснований не доверять которым не имеется.

Несение расходов по выплате денежных средств другим инвесторам не является основанием для признания деятельности Котловкина М.С. законной. Доводы о том, что судом достоверно не установлено, поступали ли средства инвесторов на баланс организации, расходовались ли они на цели, определенные договорами инвестирования, не могут быть приняты во внимание. Указанные денежные средства осужденным использовались, в том числе, в целях сокрытия и продолжения своей преступной деятельности. Поэтому данное обстоятельство не влияет на сумму причиненного ущерба потерпевшим, и не исключает наличие в действиях осужденного корыстной цели - хищения денежных средств потерпевших.

Как правильно указано в приговоре, то обстоятельство, что в договорах инвестирования, в частности, не указывался адрес кафе, точная дата проведения концерта, на которые берутся инвестиции, свидетельствует об отсутствии у Котловкина М.С. реальных намерений вкладывать деньги в развитие бизнеса и исполнять принятые на себя обязательства.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Котловкина М.С., и его действиям дана правильная правовая оценка.

Оснований для квалификации действий Котловкина М.С. как единого продолжаемого преступления, о чем указывается в кассационной жалобе, не имеется.

Материалами дела установлены фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что каждый раз у виновного возникал умысел на совершение мошенничества в разных суммах в отношении различных потерпевших, как это следует из показаний потерпевших и установленных периодов времени совершения преступлений. При таких обстоятельствах содеянное Котловкиным М.С. не может расцениваться как единое продолжаемое преступление; его действия образуют совокупность преступлений.

Вместе с тем, соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится и неправильное применение уголовного закона при исчислении сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Котловкин М.С., в частности, признан виновным в совершении мошенничества с причинением значительного ущерба потерпевшим Б [] и И []

Материалами дела установлено, что при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Котловкин М.С. заключил договоры инвестирования с потерпевшими Б [] [] июля 2015 года и И [] 14 сентября 2015 года, якобы, на развитие тайм-кафе сети «Е []». При этом он получил от Б [] 230 000 рублей и от И [] – 150000 рублей. Никаких доходов потерпевшие не получили, указанные денежные средства Котловкин М.С. им не вернул. Не имея намерения выполнять принятые на себя обязательства, полученные от потерпевших деньги Котловкин М.С. похитил, распорядившись ими по своему усмотрению.

Действия Котловкина М.С. в этой части квалифицированы по ч. 2 ст.159 УК РФ, предусматривающей максимальное наказание в виде лишения свободы до 5 лет. В соответствии с ч. 3 ст.15 УК РФ указанное преступление относится к категории преступлений средней тяжести. Котловкину М.С. за каждое из указанных преступлений назначено наказание в виде 1 года лишения свободы.

В то же время, в силу п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления средней тяжести прошло 6 лет. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Приговор в отношении Котловкина М.С. постановлен 24 июня 2021 года и вступил в законную силу 26 октября 2021 года. При этом в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения об уклонении Котловкина М.С. от следствия или суда.

Таким образом, со дня совершения преступлений в отношении Б [] [] и И [] до момента вступления приговора в законную силу прошло свыше 6 лет, и сроки давности привлечения Котловкина М.С. к уголовной ответственности за данные преступления истекли.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривая уголовное дело, не учли названные положения закона, и не приняли решений об освобождении Котловкина М.С. от наказания, назначенного ему за каждое из указанных преступлений.

При таких обстоятельствах постановленные в отношении Котловкина М.С. судебные решения подлежат изменению. На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности за преступления, совершенные в отношении Б [] и И [] он подлежит освобождению от наказания. За оставшиеся 9 преступлений (исключая преступления в отношении У [] Б [] и И [] квалифицированных по ч. 2 ст. 159 УК РФ, назначенное Котловкину М.С. наказание подлежит исполнению.

В то же время в связи с вносимыми в судебные решения изменениями наказание, назначенное Котловкину М.С. по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 24 июня 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 26 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года в отношении **Котловкина Максима Сергеевича** изменить.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить его от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 159 УК РФ за преступления в отношении Б [] и И [] за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ (9 преступлений), ч. 3 ст. 159 УК РФ (9 преступлений) и ч. 4 ст. 159 УК РФ (2 преступления) на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Котловкину М.С. окончательное наказание – 3 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Котловкина М.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гурко В.А. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: