



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ23-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крыжановского Михаила Константиновича к Ключникову Степану Владимировичу, Ключниковой Елене Петровне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Ключникова Степана Владимировича на решение Первомайского районного суда г. Омска от 18 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крыжановский М.К. обратился в суд с иском к Ключникову С.В. о возмещении ущерба в размере 153 846,60 руб., ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «ВАЗ 21043» под управлением Ключникова С.В., чья гражданская ответственность застрахована

не была, и автомобиля «Toyota RAV 4» под управлением истца был поврежден автомобиль «Toyota RAV 4».

Установить виновника аварии не представляется возможным, в связи с чем истец полагает, что ответчик должен возместить ему половину размера причиненного ущерба.

К участию в деле в качестве соответчика по иску Крыжановского М.К. привлечена Ключникова Е.П.

Ключников С.В. подал встречное исковое заявление, в котором просил установить вину Крыжановского М.К. в дорожно-транспортном происшествии и взыскать с него полную стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ВАЗ 21043» в размере 34 300 руб.

К участию в деле в качестве соответчика по встречному иску Ключникова С.В. привлечено АО «Тинькофф Страхование».

Решением Первомайского районного суда г. Омска от 26 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 12 апреля 2021 г., в удовлетворении иска Крыжановского М.К. отказано, с Крыжановского М.К. в пользу Ключникова С.В. взыскано возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб., встречный иск Ключникова С.В. оставлен без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Первомайского районного суда г. Омска от 15 октября 2021 г. принят отказ Ключникова С.В. от встречного иска, производство по встречному иску прекращено.

Решением Первомайского районного суда г. Омска от 18 ноября 2021 г. иск Крыжановского М.К. удовлетворен частично. С Ключникова С.В. в пользу Крыжановского М.К. взыскано 153 846,60 руб. в счет возмещения ущерба, 13 000 руб. – расходы на оплату юридических услуг, 2 100 руб. – расходы на изготовление нотариальной доверенности, а также расходы на уплату государственной пошлины – 4 277 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Дополнительным решением Первомайского районного суда г. Омска от 17 декабря 2021 г. в удовлетворении требований Крыжановского М.К. к Ключниковой Е.П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 мая 2022 г. решение и дополнительное решение

Первомайского районного суда г. Омска оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. решение Первомайского районного суда г. Омска от 18 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 мая 2022 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 10 февраля 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 21 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 16 сентября 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Toyota RAV 4» под управлением Крыжановского М.К. и автомобиля «ВАЗ 21043» под управлением Ключникова С.В. были повреждены оба автомобиля.

На схеме дорожно-транспортного происшествия водителями указаны разные места столкновения и даны противоречивые пояснения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Крыжановского М.К. была застрахована АО «Тинькофф Страхование», ответственность Ключникова С.В. застрахована не была.

Определением должностного лица ГИБДД УМВД России по г. Омску в отношении обоих водителей отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в их действиях состава

административного правонарушения с указанием на невозможность определить нарушителя правил дорожного движения.

Согласно заказ-наряду ООО «Авто Плюс Омск» от 8 октября 2020 г., акту выполненных работ от 21 октября 2020 г. стоимость ремонта автомобиля «Toyota RAV 4» и запасных частей составила 307 693,20 руб.

Крыжановский М.К., ссылаясь на обоюдную вину участников дорожно-транспортного происшествия, просил взыскать с ответчика 50% от размера причиненного ему материального ущерба.

Ключников С.В. размер заявленного истцом ущерба не оспаривал, полагал свою вину неустановленной.

Исследовав и оценив доказательства применительно к правилам проезда регулируемого перекрестка, установленным Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1990 г. № 1090, суд первой инстанции пришел к выводу о невозможности установить вину водителей – участников дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем посчитал правильным взыскать с ответчика половину размера ущерба, причиненного истцу.

Проверяя законность и обоснованность решения суда, суд апелляционной инстанции назначил транспортно-трассологическую экспертизу для установления механизма развития дорожно-транспортного происшествия.

Исследовав и оценив доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, а также допросив эксперта, который показал, что если исходить из пояснений сторон спора, то дорожно-транспортное происшествие вообще не могло произойти, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности установить вину кого-либо из участников дорожно-транспортного происшествия, однако согласился с решением суда первой инстанции о взыскании с ответчика половины размера ущерба, причиненного истцу.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 и 11 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном

соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Данным требованиям закона и акту их разъяснения обжалуемые судебные постановления не отвечают.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии со статьей 1064 названного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

По смыслу приведенных выше норм права, общими основаниями ответственности за причинение вреда являются наличие вреда, противоправность действий его причинителя, причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, а также вина причинителя вреда.

В отсутствие вины ответственность за причинение вреда может быть возложена только в установленных законом случаях.

При этом вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть при наличии вины причинителя вреда.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что при причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее: вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается; при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого; при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга.

Вопреки приведенным выше положениям норм материального и процессуального права, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив новые доказательства, принял противоречивое судебное постановление, указав, с одной стороны, на невозможность установить вину ответчика в причинении вреда истцу, с другой стороны, посчитав правильным взыскание с ответчика возмещения вреда.

Такое судебное постановление нельзя признать законным, поскольку оно прямо противоречит нормам закона.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что в пункте 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится указание на презумпцию вины причинителя вреда, в силу чего доказыванию подлежит не наличие, а отсутствие вины, и обязанность доказать ее отсутствие возлагается на причинителя вреда.

Так, в абзаце третьем 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции принципиальные нарушения норм материального и процессуального права внимания не обратил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции по разрешению спора, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи