



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД23-10-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Бузаковой Е.К.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденного Большакова А.Н. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника - адвоката Немгировой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Большакова А.Н. на приговор Вологодского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Большакова А.Н. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав выступления осужденного Большакова А.Н., его защитника – адвоката Немгировой Н.А., поддержавшей кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Гурской С.Н., предложившей приговор и апелляционное определение по уголовному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Вологодского областного суда от 20 января 2022 г.

Большаков Алексей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы;

- по ч. 5 ст. 33, пп. "а, в" ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. приговор в отношении Большакова А.Н. изменен: действия осужденного переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 30 ч. 4 ст. 159, ч. 5 ст. 33 пп. "а, в" ч. 3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Большакова А.Н. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу также осуждены Бувеч А.В., Щеглова Ю.Н., Пивоваров С.В.

По приговору Большаков А.Н. признан виновным в пособничестве в краже имущества М [REDACTED], хищении денежных средств М [REDACTED] путем обмана группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере; покушении на приобретение права на имущество М [REDACTED] путем обмана группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, повлекшем лишение права потерпевшего на жилое помещение.

В кассационной жалобе осужденный Большаков А.Н., выражая несогласие с постановленным в отношении него приговором и последующими судебными решениями, утверждает, что выводы обвинения о совершении им действий, направленных на продажу объектов недвижимости потерпевшей Л [REDACTED] но не доведенных до конца по не зависящим от него причинам, не подтверждаются исследованными доказательствами. Оспаривает сам факт совершения хищения имущества Л [REDACTED] причинение ей имущественного ущерба и правомерность признания ее потерпевшей с учетом ранее принятого решения суда по гражданскому делу, которым она не

признана правопреемником М [REDACTED] Полагает, что приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ подлежит отмене с прекращением уголовного дела в этой части ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Утверждает, что судом не были проанализированы все доказательства по делу в сопоставлении доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты; ссылки стороны защиты на представленные ею дополнительные доказательства судом апелляционной инстанции игнорировались. Считает необоснованными выводы суда о незаконном характере получения и расходования им снятых в кредитных организациях г. Ярославля другими участниками уголовного дела денежных средств, так как данные об исчезновении имущества отсутствуют, как и данные о конкретных противоправных его действиях как пособника. Не соглашается с квалификацией инкриминированных ему действий как совершенных в особо крупном размере, с учетом размера ущерба, вменяемого в вину каждому из осужденных. Просит приговор и апелляционное определение в отношении него отменить, а уголовное дело по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 5 ст. 33, п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, прекратить ввиду отсутствия в его действиях составов преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу Большакова А.Н. государственный обвинитель Сухановская А.В. утверждает о неосновательности доводов осужденного о его непричастности к инкриминируемым ему преступлениям и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Большакова А.Н. без изменения.

Изучив материалы уголовного дела и рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного и в возражениях на нее, а также заслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Соответственно, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ могут выступать лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в ходе производства предварительного следствия и судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, в том числе указанных в кассационной жалобе осужденного Большакова А.Н., не установлено.

Приговор по уголовному делу постановлен в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке; по форме и содержанию он отвечает установленным законом требованиям: в частности, в нем в соответствии с нормами ст. 73, 307 УПК отражены все значимые фактические обстоятельства инкриминированных осужденному преступных событий с указанием мест, времени, способов совершения преступлений, формы вины, мотивов и последствий его действий.

Сформулированные в приговоре выводы о виновности Большакова А.Н. в совершении хищений имущества М [REDACTED], [REDACTED] основываются на показаниях обвиняемых Щегловой Ю.Н. и Пивоварова С.В.; показаниях потерпевшего М [REDACTED], а также свидетелей К [REDACTED] и С [REDACTED] о краже имущества из его квартиры на пл. [REDACTED]; показаниях потерпевшей Л [REDACTED] показаниях свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED] об изготовлении домофонного ключа от подъезда в доме по ул. [REDACTED] показаниях свидетелей Я [REDACTED] М [REDACTED] Ш [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED], Х [REDACTED], [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED], Н [REDACTED], [REDACTED] протоколах осмотров мест происшествия: принадлежавших М [REDACTED] квартир на пл. [REDACTED] (д. [REDACTED]) и ул. [REDACTED] (д. [REDACTED]) в г. [REDACTED] места захоронения расчлененного трупа М [REDACTED] у д. [REDACTED] района; протоколах обысков в автомобиле и гараже Бувевича А.В.; данных осмотров телефонных соединений; предоставленных ПАО "[REDACTED]" [REDACTED] выписках о движении денежных средств по счетам М [REDACTED], [REDACTED], других доказательствах, исследованных в ходе судебного заседания.

Доводы осужденного Большакова А.Н. о том, что он не совершал хищения имущества Л [REDACTED] признанной потерпевшей по делу, никоим образом не колеблют выводы суда о его виновности в инкриминируемых ему преступлениях.

Во-первых, как в приговоре, так и в апелляционном определении суды признали Большакова А.Н. виновным в хищении имущества и в покушении на приобретение права на имущество М [REDACTED], а не Л [REDACTED]

Во-вторых, как ст. 158 УК РФ, так и ст. 159 УК РФ, по которым осужден Большаков А.Н., устанавливают ответственность за хищение чужого имущества, не конкретизируя при этом принадлежность похищенного имущества определенному лицу. Поэтому вне зависимости от того, была ли сестра погибшего М [REDACTED], [REDACTED] - Л [REDACTED], [REDACTED] признана в порядке гражданского судопроизводства правопреемником погибшего или нет, сами по себе факты противоправного завладения принадлежавшим М [REDACTED], [REDACTED] имуществом и приготовление к приобретению права на его недвижимое имущество правильно признаны подпадающими под признаки

соответствующих преступлений, предусмотренных ст. 158 и 159 УК РФ, коль скоро никто из участников преступной группы правами на это имущество не обладал.

То же обстоятельство, что апелляционным определением Вологодского областного суда по гражданскому делу Л [] не была признана правопреемницей М [] [] не исключает оспариваемую стороной защиты возможность признания ее потерпевшей по уголовному делу об убийстве М [] [] являвшегося ее братом, и о посягательстве на его имущество.

Возражения Большакова А.Н. против осуждения его за пособничество в совершении Буевичем А.В. кражи имущества из квартир М [] опровергаются материалами уголовного дела, из которых следует, что Большаков А.Н., преследуя цель хищения чужого имущества, сообщил Буевичу А.В. данные об известном ему одиоком М [] месте его жительства, наличии в его квартирах ценного имущества, в том числе дорогостоящей живописной картины. При этом Большаков А.Н., совместно с другим соучастником преступления, рассчитывая на имеющих у него знакомых антикваров, пообещал Буевичу А.В. помощь в реализации похищенных предметов. Исполняя данное обещание, осужденный помог сбыть похищенные пенсне в футляре, две десертные ложки, металлический поднос, раздвижную подставку, металлическую подставку с 10 ножами, набор гирек, другие предметы антиквару Х [] [] а похищенную картину французского художника - своему родственнику Н [] [] Этими, заранее обещанными и впоследствии выполненными, действиями Большаков А.Н. способствовал возникновению и упрочению умысла Буевича А.В. на совершение кражи имущества М [] в связи с чем они правильно были расценены судом как пособничество в совершении кражи.

Судом также правильно отвергнуты доводы Большакова А.Н. об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

То обстоятельство, что по делу не установлен факт наличия недействительных договоров, на основании которых осуществлялся бы переход права собственности на квартиры М [] [] никоим образом не указывает на отсутствие в действиях осужденного инкриминируемого ему преступления. Отсутствие в материалах дела соответствующих данных свидетельствует лишь о том, что осужденным не было совершено не только оконченное незаконное приобретение права на квартиры потерпевшего М [] путем обмана, но и покушение на совершение этого преступления, а его действия были пресечены на стадии приготовления к совершению мошенничества.

Наличие же в действиях Большакова А.Н. признаков приготовления к мошенничеству подтверждается данными о том, что именно этим осужденным, непосредственно знакомым с потерпевшим М[] [], Бувичу А.В. была сообщена информация об имущественном положении и образе жизни потерпевшего с целью приобретения его движимого и недвижимого имущества. Впоследствии, после того, как Бувич А.В., реализуя цель приобретения права на недвижимое имущество М[] [] предпринял определенные меры к оформлению необходимых для этого документов, Большаков А.Н., совместно с другим участником группы, стал оказывать им в этом содействие, выразившееся, в частности, в привлечении к участию в деле Пивоварова С.В., который должен был бы выдавать себя в официальных инстанциях за М[] [] представлять необходимые документы и делать существенно значимые заявления, в предоставлении им Пивоварову С.В. своей куртки с целью придания ему внешней схожести с М[] [] в оказании воздействия на Пивоварова С.В. при попытке последнего уклониться от выступления в роли М[] [] и в других действиях.

Учитывая, что все указанные действия были совершены Большаковым А.Н. по согласованию с другими участниками посягательства на имущество М[] [] в рамках реализации общей для них цели - завладения имуществом М[] [] и приобретения права на принадлежащие ему квартиры в соответствии с отведенной ему в составе преступной группы ролью, заявление Большакова А.Н. о необоснованности вменения ему в вину совершения преступления по предварительному сговору группой лиц следует признать несостоятельным.

Не имеет под собой оснований также утверждение осужденного о том, что хищения чужого имущества, в которых он принимал участие, с учетом размера ущерба, выпавшего на долю каждого из участников преступлений, неосновательно признаны совершенными в особо крупном размере. Поскольку преступления, предусмотренные как ч. 4 ст. 159 УК РФ, так и ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, были совершены группой лиц по предварительному сговору, размер похищенного и причиненный этими преступлениями ущерб подлежат исчислению исходя из общей суммы похищенного или подлежащего похищению имущества вне зависимости от числа участвующих в совершении преступлений лиц и от размера незаконного обогащения, выпавшего на долю каждого из них.

Наказание осужденному назначено в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности им содеянного, данных о его личности, его роли в совершении преступлений, влияния наказания на его исправление и условия его жизни, смягчающих наказание обстоятельств, а также отсутствия отягчающих обстоятельств. В качестве смягчающих наказание Большакова А.Н.

обстоятельств судом признаны наличие у него несовершеннолетнего ребенка и состояние его здоровья.

Суд обоснованно не нашел оснований для признания совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания Большакова А.Н., исключительной, позволяющей применить в отношении него положения ст. 64 УК РФ, и назначил ему наказание в пределах санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Каких-либо иных, кроме установленных судом, обстоятельств, могущих повлиять на назначение осужденному более мягкого наказания, но не установленных судом или учтенных им в недостаточной мере, не выявлено.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и не соответствующим закону не усматривается.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Большакова А.Н. по доводам, приведенным в апелляционной жалобе осужденного и его защитника - адвоката Алимпиева Е.В., в том числе, аналогичным тем, которые приведены Большаковым А.Н. в его кассационной жалобе, признал, что исследованные доказательства по делу достаточны для постановления обвинительного приговора, мотивировав должным образом свои выводы в апелляционном определении и вынеся апелляционное определение, отвечающее по форме и содержанию требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. в отношении Большакова Алексея Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: